

33. ŘÁDNÉ ZASEDÁNÍ AS FA VUT ze dne 15. 4. 2014

zápis

Místo zasedání: místnost 117A – FA VUT v Brně, Poříčí 5
začátek jednání: 10:05, konec jednání: 12:40

Program:

1. Zahájení zasedání a schválení programu 33. řádného zasedání
2. Jmenování nové zapisovatelky AS FA VUT
3. Přípomínky k zápisu z 32. řádného zasedání AS FA VUT v Brně
4. Příprava volby kandidáta na jmenování děkanem FA VUT v Brně
 - a) Jmenování volební komise
 - b) Harmonogram volby kandidáta na jmenování děkanem FA VUT v Brně
 - c) Vyhlášení volby kandidáta na jmenování děkanem FA VUT v Brně
5. Legislativní seminář ACSA pro členy AS FA
6. Formy komunikace AS s AO FA
7. Různé
8. Závěr

Přítomni:

Členové AS FA VUT v Brně:

Michael Gabriel
doc. Ing. arch. Gabriel Kopáček, Dr.
Ing. arch. Jan Kratochvíl - předseda AS FA
Ing. arch. Michal Křištof
Kateřina Kunzová
Ing. arch. David Mikulášek
Ing. arch. BcA. Barbora Ponešová, Ph. D.
doc. Ing. Monika Petříčková, Ph. D.
Ing. arch. Jan Sochor
MgA. Jan Šebánek
Klára Vejvodová - místopředsedkyně AS FA
doc. Ing. arch. Maxmilián Wittmann, Ph. D.
Roman Ženatý

Hosté:

Prof. Ing. Josef Chybík Csc., děkan FA VUT
Doc. Dr. Ing. Petr Hanáček, předseda AS VUT
Doc. Ing. Miloslav Meixner Csc., člen AS VUT
Ing. arch. Bohumila Hybská – členka AS VUT
Mgr. Filip Havlíček
Tereza Kvapilová – zapisovatelka AS FA
Ing. arch. MArch Jan Kristek
Alžběta Widholmová
Ondřej Mráz
Martin Valíček
Filip Zlámal
Filip Musálek
Petra Šestáková
Adam Kaňovský
Adam Lukačovič

PRŮBĚH ZASEDÁNÍ

Zahájení zasedání

Předseda AS FA VUT v Brně (dále AS) zahájil 33. řádné zasedání Akademického senátu a pozdravil přítomné hosty. Prof. Chybík přivítal Doc. Dr. Ing. Petr Hanáčka, předsedu AS VUT v Brně

1. Schválení programu 33. řádného zasedání AS FA VUT v Brně

Předseda AS seznámil senát s návrhem programu 33. řádného zasedání.

Program zasedání:

1. Zahájení zasedání a schválení programu 33. řádného zasedání
2. Jmenování nové zapisovatelky AS FA VUT
3. Příprava volby kandidáta na jmenování děkanem FA VUT v Brně
 - a) Jmenování volební komise
 - b) Harmonogram volby kandidáta na jmenování děkanem FA VUT v Brně
 - c) Vyhlášení volby kandidáta na jmenování děkanem FA VUT v Brně
4. Legislativní seminář ACSA pro členy AS FA
5. Formy komunikace AS s AO FA
6. Různé
7. Závěr

Ing. arch. Sochor navrhl, aby byl do programu zařazen bod „Pravidla jednání AS“. Prof. Chybík navrhl, aby byla do programu zařazena rozprava nad jeho otevřeným dopisem, který zaslal dne 14. 4. 2014 členům akademické obce. Dále navrhl, aby byl tento dopis přečten před projednáváním ostatních bodů programu. Probíhá diskuse nad konkrétním místem zařazení těchto bodů do programu. Předseda AS trvá na tom, aby byly tyto body zařazeny do šestého bodu programu „Různé“. Ing. arch. Sochor navrhl, aby byl potom tedy do programu zařazen bod „Připomínky k zápisu z 32. řádného zasedání AS FA VUT v Brně“. Dále navrhl, aby tento bod byl zařazen pod bod 2.

Předseda AS zařadil tento bod do programu a poté opětovně přednesl upravený program.

1. Zahájení zasedání a schválení programu 33. řádného zasedání
2. Jmenování nové zapisovatelky AS FA VUT
3. Připomínky k zápisu z 32. řádného zasedání AS FA VUT v Brně
4. Příprava volby kandidáta na jmenování děkanem FA VUT v Brně
 - a) Jmenování volební komise
 - b) Harmonogram volby kandidáta na jmenování děkanem FA VUT v Brně
 - c) Vyhlášení volby kandidáta na jmenování děkanem FA VUT v Brně
5. Legislativní seminář ACSA pro členy AS FA
6. Formy komunikace AS s AO FA
7. Různé
8. Závěr

USNESENÍ

Hlasování o programu 33. řádného zasedání AS FA VUT v Brně:

11 pro návrh, 2 proti návrhu (Ing. arch. Jan Sochor, doc. Ing. arch. Gabriel Kopáček, Dr.), zdržel se hlasování – 0

Program byl schválen.

2. Jmenování nové zapisovatelky AS FA VUT

Předseda AS navrhl na pozici zapisovatelky AS FA VUT studentku Terezu Kvapilovou. Oznámil AS, že během následujícího týdne písemně požádá děkana FA prof. Chybíka o přiznání stipendia pro zapisovatelku. Prof. Chybík vyjádřil obavu, že akademický senát ztratil svojí právní platnost, a proto zvažuje zamrazení všech stipendií a odměn týkajících se AS FA VUT v Brně.

3. Připomínky k zápisu z 32. řádného zasedání AS FA VUT v Brně

Ing. arch. Sochor vznesl připomínku, týkající se pořizování zvukového záznamu 32. řádného zasedání AS FA VUT v Brně. Prof. Chybík se dle zápisu ptal, zda je v místnosti nahráváno, v zápisu je dále uvedeno, že Předseda FA uvedl, že vzhledem k tomu, že AS postrádá zapisovatelku, se v místnosti nahrává. Ing. arch. Sochor uvedl, že neslyšel, že by to bylo oznámeno a odsouhlaseno. Slečna Kunzová řekla, že otázka prof. Chybíka se týkala 31. mimořádného zasedání AS FA VUT v Brně. Místopředsedkyně řekla, že na 31. zasedání se nic nenahrávalo. Předseda uvedl, že bývalý předseda AS Prof. Pelčák má v držení diktafon, který byl pořízen za účelem pořizování zvukového záznamu zasedání AS FA VUT v Brně. Předseda přislíbil, že bude připomínat, že se zasedání nahrává. Ing. arch. Sochor se dotázal, kdy byla dohoda o nahrávání zasedání AS FA VUT v Brně pořízena. Kratochvíl uvedl, že za bývalého senátu. Docent Meixner upřesnil, že AS se usnesl o pořizování záznamu, dále na tom, že na začátku každého zasedání se tato skutečnost uveřejní. Záznam slouží k upřesnění a podložení zápisu. Za AS pod vedením Prof. Pelčáka se toto nevedlo, místo toho vedl zápis pouze zapisovatel mimo AS. Dále uvedl, že neví o tom, že by byl postup s diktafonem za Prof. Pelčáka někdy legálně a otevřeně použit.

Prof. Chybík připomněl, že vždy dostával koncept zápisu k připomínce, koncept zápisu z 32. řádného zasedání AS FA VUT v Brně však k připomínce nedostal. Vznesl proto dotaz, co je o nahrávání v zápisu uvedeno. Slečna Kunzová, která zpracovávala zápis z 32. zasedání, uvedla, že pravděpodobně diskusi o nahrávání špatně interpretovala. Ing. arch. Mikulášek se dotázal, zda existuje nahrávka, kde je řečeno o nahrávání. Prof. Chybík požádal o interpretaci záznamu. Předseda reagoval, že na 32. zasedání pravděpodobně špatně pochopil otázku Prof. Chybíka ohledně nahrávání. Ing. arch. Sochor se zeptal, kdo má nahrávku ze zasedání k dispozici. Ing. arch. Ponešová se dotázala Ing. arch. Sochora, proč připomínku ohledně nahrávky nekomentoval písemně před dnešním zasedáním. Ing. arch. Sochor odpověděl, že lhůta k připomínkování končí dnes a že chtěl tuto připomínku uvést otevřeně. Předseda navrhl přejít k dalšímu bodu. Ing. arch. Sochor namítl, že nevidí jako správné, že bylo nahráváno bez vědomí AS a dotázal se předsedy, co s tím hodlá udělat. Předseda navrhuje pokračovat v pořizování audiozáznamu, který bude sloužit pro správnost zápisů AS; záznam nebude archivován, po odpřipomínkování a zveřejnění zápisu bude smazán. Ing. arch. Sochor uvedl, že to sice řeší situaci do budoucna, ale nikoliv zmíněné události. Dále se ptal, kdo měl u sebe nahrávací zařízení. Docent Meixner se dotázal předsedy, zda byly záznamy pořizovány v minulosti. Požádal o jednoznačnou odpověď. Předseda odpověděl, že neví, jelikož je předsedou teprve od minulého zasedání a bývalá zapisovatelka Bc. Barbora Jakubíková není přítomna. Docent Meixner přeformuloval otázku, zeptal se všech přítomných senátorů, zda pořizovali nahrávku. Jednotliví členové AS postupně prohlásili, že žádný z nich na zmíněném zasedání nepořizovali zvukový záznam. Ing. arch. Hybská připomněla, že Bc. Barbora Jakubíková několik měsíců připravovala a komplementovala zápisy ze zasedání AS, měla k dispozici diktafon a razítko, z čehož razítko bylo předáno a diktafon, který nikdy nebyl použit, byl připraven k předání. Prof. Chybík se zeptal předsedy, proč mu neodpověděl, zda byl na minulém zasedání pořizován záznam. Předseda odpověděl, že pravděpodobně špatně pochopil otázku a omluvil se prof. Chybíkovi. Ing. arch. Mikulášek se zeptal, kdo tedy záznam pořizoval. Ing. arch. Sochor se k otázce přidal. Předseda odpověděl, že nebyla k dispozici zapisovatelka, tudíž slečna Kunzová pořídila záznam. Prof. Chybík se zeptal slečny Kunzové, jak je tedy možné, že řekla, že záznam nepořídila. Slečna Kunzová odpověděla, že se domnívala, že otázkou diskuse bylo zasedání předcházející, tedy 31. mimořádné zasedání AS FA VUT v Brně. Prof. Chybík prohlašuje, že otázka byla jasná, slečna Kunzová na ní neodpověděla a považuje toto za pochybení. Ing. arch. Ponešová navrhla vyvodit ze vzniklé situace závěr, formulovat pravidla pro pořizování zvukového záznamu do budoucna a pokračovat v dalších bodech programu. Předseda s tímto souhlasil a zeptal se zapisovatelky, zda do budoucna vyžaduje zvukový záznam. Zapisovatelka říká, že ano. Prof. Chybík řekl, že vidí celou tuto situaci jako morální pochybení. Ing. arch. Sochor připomínkuje návrh tím, že by

záznam, před tím, než bude zničen, měl být k dispozici všem členům senátu. Docent Meixner dodal, že by na pořizování záznamu mělo být na začátku každého zasedání AS upozorněno.

USNESENÍ

Zvukový záznam zasedání AS bude v budoucnu pořizovat zapisovatelka na diktafon. Na začátku každého zasedání na tento fakt upozorní. Záznam bude k dispozici všem členům AS FA po dobu lhůty pro připomínky k zápisu AS FA, po té bude záznam zapisovatelkou smazán. Totéž učiní i ostatní členové AS FA, pokud si jej vyžádají k připomínkování.

13 pro návrh, 0 proti návrhu, 0 se zdržel se hlasování

4. Příprava volby kandidáta na jmenování děkanem FA VUT v Brně

Předseda oznámil AS, že legislativní skupina zaujala stanovisko, že ideální termín volby kandidáta na jmenování děkanem je 22. 5. 2014. Legislativní skupina oslovila potenciální členy budoucí volební komise, dále navrhla termín předvolebního shromáždění akademické obce na 20. 5. 2014.

Zde se chopil slova Prof. Chybík. Informoval AS, že inicioval, aby se dalším postupem zabýval rektor, který to předal Mgr. Sobotkovi, s čímž byl předseda seznámen. Právní názor pana Sobotky byl takový, že volba byla skončená a je nutné doplnit senát a vyhlásit nové volby. Poté byl nezávislý právník požádán rektorem o druhý právní názor, na který se nyní čeká, až bude dodán, budou oba názory předloženy rektorem na MŠMT, které dodá třetí právní názor. Prof. Chybík připomněl, že na minulém zasedání vyzval AS, aby vyčkal na tyto právní názory, načež k tomuto vyzval AS znova.

Předseda se dotázal přítomných, zda chce ještě někdo uvést něco do rozpravy. Slovo si vzal Doc. Dr. Ing. Petr Hanáček, předseda AS VUT v Brně. Řekl, že byl na zasedání s rektorem, potvrdil slova Prof. Chybíka. Dále uvedl, že první právní názor všichni viděli, druhý bude k dispozici v řádu dnů, u třetího nikdo neví. Řekl, že rektor VUT v Brně nehodlá říkat AS FA VUT v Brně, co má dělat. Všechny názory se budou v několika krocích lišit, AS by měl provést ty kroky, ve kterých se názory lišit nebudou. Upozornil na to, že riziko je ve všech cestách, kterými se AS může dát, zmiňuje otázku lustračního osvědčení. Dále prohlásil, že žádná varianta není dobrá – není dobré volbu odkládat, není dobré se někam hnát; sám si není jistý, jak by se zachoval. Upozornil dále také na to, že v jednání je spousta drobných pastiček, jako jednu z nich vidí nejasnou situaci ohledně počtu rezignací bývalých senátorů AS FA VUT v Brně. Doporučil konat co nejméně riskantní kroky. Nabídl případnou pomoc legislativní komise velkého senátu VUT v Brně, která je nestranná.

Předseda AS FA VUT v Brně vyzval docenta Meixnera, aby smazal pochyby v otázce zmíněné rezignace a vyjádřil své stanovisko. Docent Meixner se chopil slova.

Uvedl, že je přesvědčen o tom, že na 30. mimořádném zasedání AS FA byl pořizován audiozáznam. Uvedl, že při 30. mimořádném zasedání AS FA VUT v Brně zpochybnil legálnost zasedání, hledal řešení v příslušných dokumentech; průběh zasedání podle něj nebyl v souladu s jednacím řádem AS FA VUT v Brně, byly učiněny kroky, které legislativně neexistují. Vyslovil názor, že nemůže být zvolen děkan tak, aby nebyl posléze zpochybněn. Podmínečně vyjádřil, že pokud bude AS pokračovat ve svém jednání, tak rezignuje, poněvadž se nechtěl tohoto jednání účastnit. Své připomínky k zápisu zaslal; týkaly se pouze jeho osoby. Bývalá zapisovatelka Bc. Barbora Jakubíková jeho připomínky přijala a zapracovala, poslala opravený zápis. Poté mu místopředsdkyně poslala zápis, který byl bez jeho připomínek. Reagoval na formulaci. Uvádí, že v zápisu bylo řečeno, že „rezignoval, vzal to zpátky, rezignoval znova“. S tímto nesouhlasí, načež čte úryvek z připraveného prohlášení. Rezignaci si připravil, po hlasování o pokračování ve volbě ji podepsal, nechal ji podepsat místopředsdkyni. Prohlásil, že místopředsdkyně neseznámila ostatní členy AS s obsahem dokumentu, tudíž to, co je jeho obsahem, ví pouze on a místopředsdkyně. Upozornil na toto pochybení a chtěl by situaci vyjasnit. Řekl, že požádal o názor právníka, který situaci analyzoval tak, že senát má 14 členů, což není v souladu se stanovami. Cituje z připraveného prohlášení: „Jelikož s obsahem dokumentu, který předsedající byl předán, nebyl AS FA obeznámen a není zároveň k dispozici, není nepravděpodobné, že

aktuálně Akademický senát FA má celkem nejméně 14 členů, kteří složili slib člena AS, což je v rozporu s článkem 12, odst. 4 Statutu FA, se všemi povinnostmi i důsledky z tohoto stavu vyplývajícími.“
A dále doporučoval AS FA, aby se v této situaci zachoval odpovědně a nechal si udělat právní rozbor tohoto stavu správním odborem VUT.

Ing. arch. Ponešová reagovala na prohlášení docenta Meixnera tím, že předsedkyni od docenta Meixnera přišel mail, kde je psáno: „Svou písemnou rezignaci jsem předal.“ Řekla, že toto konzultovali senátoři v době po 31. zasedání AS FA s právním oddělením VUT v Brně (jmenovitě s Mgr. Sobotkou). Podle něj je to jeden z důkazů, že doc. Meixner rezignaci podal. Docent Meixner se k tomuto odmítl vyjadřovat, podle něj existují určitá pravidla a procesy, vše ostatní je balast, vše ostatní je zpochybnitelné. Docentka Petříčková poděkovala docentu Meixnerovi za kulturní vložku. Zeptala se docenta Meixnera, proč neodpověděl na jednoduchou otázku. Potvrdila jeho rezignaci jako očitý svědek, připomněla, že očitých svědků je více. Očití svědkové podle ní v této situaci stačí. Dále připomněla, že místopředsedkyně nebyla povinná číst rezignaci docenta Meixnera nahlas.

Ing. arch. Mikulášek se následně dotázal, zda byla rezignace zcizena, což ostatní potvrdili.

Ing. arch. Hybská se zeptala místopředsedkyně, co bylo konkrétně v rezignaci napsáno. Místopředsedkyně uvedla, že docent Meixner v rezignaci uvedl, že nesouhlasí s jednáním senátu. Ing. arch. Hybská se dotázala, zda je toto zasedání nahráváno. Bylo jí odpovězeno, že není.

Mgr. Šebánek uvedl hosty do situace ohledně přestávky. Ing. arch. Hybská upozornila na to, že situace byla komplikovanější. Mgr. Šebánek odvětil, že uvádí zkrácenou verzi. Docentka Petříčková prohlásila tuto diskusi za absurdní.

Ing. arch. Sochor upozornil na to, že členství v senátu zaniká písemnou rezignací. Rezignace docenta Meixnera je uvedena jako příloha v zápisu, ale není přítomna. Prohlásil, že toto vidí jako problém. Ing. arch. Ponešová na toto reagovala tak, že rezignace byla odcizena, že oslovili docenta Meixnera s žádostí o poskytnutí kopie, což docent Meixner odmítl. Následně tuto situaci konzultovali se správním oddělením VUT. Mgr. Sobotka navrhl tuto zcizenou rezignaci nahradit písemným prohlášením o rezignaci doc. Meixnera s podpisem přítomných svědků.

Ing. arch. Sochor prohlásil, že má dojem, jako by existoval paralelní senát, neustále někdo říká „oslovili jsme“, „konzultovali jsme“, ale on nikoho neoslovoval, nic nekonzultoval a nic neví.

Docent Meixner reagoval, že byl osloven mailem a tato forma se mu nelíbila. Řekl, že vždy opatrně volil slova, mluvil podmiňovacím způsobem, po hlasování podepsal, rezignoval, verifikoval. Ne tak, jak je to v zápisu. Docentka Petříčková se zeptala, zda tento dokument má. Docent Meixner odpověděl, že tento dokument předal. Předseda AS VUT v Brně se zeptal, zda tam byla rezignace. Docent Meixner odvětil, že tam byl jeho názor na průběh zasedání. Docentka Petříčková se zeptala, zda předal místopředsedkyni názor nebo rezignaci. Docent Meixner odpověděl, že to ví jenom on a slečna místopředsedkyně. Mgr. Šebánek se ptá, proč tedy docent Meixner při odchodu z místnosti řekl, že doufal, že až bude odcházet z AS FA VUT v Brně, bude to za jiných podmínek. Docentka Petříčková se zeptala docenta Meixnera, zda tedy rezignoval. Docent Meixner odpověděl, že toto nepopírá. Ing. arch. Ponešová se zeptala docenta Meixnera, zda tedy poskytne kopii rezignace. Docent Meixner odpověděl, že poskytne.

Prof. Chybík vznesl připomínku, jak je možné, že má člen AS pocit, že je obcházen. Předseda reaguje, že zmíněné události se odehrály v době, kdy náhradníci ještě nebyli členy senátu. Ing. arch. Sochor reagoval, že včera přišel mail od předsedy, v kopii odeslán děkanovi a rektorovi, týkající se toho, že členové AS oslovili advokátní kanceláře kvůli získání právního názoru. O ničem takovém nebyl senát na posledním zasedání zpraven. Mail je psán jménem senátu, což je podle Ing. arch. Sochora přímé porušení jednacího řádu. Nepovažuje proto předešlý výrok předsedy AS za pravdivý.

Předseda odpověděl, že o posudek bylo požádáno už dříve. Byla to iniciativa pouze několika členů AS. Ing. arch. Sochor na toto reagoval tím, že v tom případě porušil jednací řád přímo předseda. Jak je možné, aby senát, když neměl žádné zasedání a usnesení, něco konal. Připomněl dříve zmíněný pocit paralelních senátů. Předseda upozornil na to, že v dopise je napsáno členové AS, nikoliv AS. Ing. arch. Sochor citoval část dopisu,

kde je psáno, že: „AS ujišťuje akademickou obec...“.

Prof. Chybík upozornil na to, že AS je orgán kolektivní, není tedy možné, aby existovala jeho sekce, která něco zadá a ostatní to nevědí.

Ing. arch. Ponešová prohlásila, že by ráda uvedla věci na pravou míru. Oslovila advokáta po posledním zasedání, jelikož se obávala situace, že AS nebude mít v den 33. zasedání k dispozici druhý právní názor, který nechal zpracovat pan rektor VUT. Celou dobu toto brala jako osobní iniciativu. V osloveních píše, že oslovuje jménem části AS. Ing. arch. Sochor připomněl, že existuje jednací řád, který přináší povinnosti, nevěří tomu, že by se jednalo pouze o jednoho člena AS. Nevidí žádnou část jednacího řádu, kde by toto bylo uvedeno jako relevantní možnost. Mgr. Šebánek se přihlásil jako další člen vedle Ing. arch. Ponešová. Celou akci vnímá jako snahu o uklidnění situace.

Ing. arch. Mikulášek upozornil na to, že existují dvě roviny, které se míchají. Co si senátoři dělají ve volném času je jedno, ale nic nemůže být bez odsouhlasení prohlášeno za konání senátu. Ing. arch. Ponešová řekla, že s tímto právním stanoviskem chtěla seznámit senát na tomto zasedání. Ing. arch. Sochor reagoval, že lidsky sice toto chápe, ale právně to není možné. Není možné porušovat předpisy a pak jen říkat, že se stala chyba. Mgr. Šebánek souhlasil, dodal, že to byla krizová situace, která se nebude opakovat

Ing. arch. Mikulášek řekl, že proti jednání Ing. arch. Ponešové a Mgr. Šebánkovi námitky nemá. Problém je v tom, že pan předseda to odeslal a podepsal jako výstup senátu. Není si jistý, jestli si všichni senátoři si uvědomují, co dělají. Byli uvědomeni rektorem, že mají jednat nerizikově. Riziko se ale zvětšuje. Senátoři by si měli uvědomit, že ministerstvo má na FA velkou páku a pořád se říká, že na ministerstvo se čekat nebude. Jako největší riziko vidí soud. Upozornil, že tyto kiksy nejsou v souladu s volebním procesem a že takto nelze akademický senát vést. Mgr. Šebánek toto potvrdil, dodal ale, že to nevidí tak dramaticky. Osobně vidí jako největší chybu to, že senát nejednal. Což řetězilo další chyby. Docentka Petříčková dodala, že v rizicích senát žije od 25. března. Rizika jsou vytvářena uměle, vidí je jako zastrašování, které má vést k tomu, aby volby neproběhly. Neztotožňuje se s návrhem Prof. Chybíka vyčkat na právní posudky. Jako hlavní úlohou senátu vidí volit děkana. Ing. arch. Sochor oponoval, že jestliže došlo k chybě, chybu není možno řešit tím, že se budou vršit prohřešky vůči jednacímu řádu a jiným legislativním procesům. Argumentaci tím, že volba děkana je hlavním posláním senátu nevidí jako platnou - senát má volební období 3 roky, děkan 4 roky - matematicky není možné, aby každý senát volil. Volba není povinnost senátu, je to jen jedna z jeho dalších funkcí, která není povinována termíny.

Prof. Chybík zopakoval výzvu, aby se počkalo na stanoviska.

Ing. arch. Mikulášek připomněl, že v určitém momentě nastává zodpovědnost senátorů jako osob - pokud svým jednáním poškodí fakultu a univerzitu, mohou za to nést až trestní odpovědnost. Mgr. Šebánek s tímto souhlasil, nicméně dodal, že by bylo výborné, kdyby mohl senát volit bez rizika, ale to v této chvíli nelze. Doprovodil toto citátem Sokrata: „Na světě by se toho dělo velmi málo, kdyby se to dělo jenom když se ví, že to dobře dopadne.“ Mgr. Šebánek dodal, že je to osobní zodpovědnost každého, on ji je ochoten přijmout.

Ing. arch. Sochor požádal o odpověď na to, co bude učiněno, aby situace se zmíněným mailem byla napravena. Dotázal se předsedy. Předseda odpověděl, že mu toto přijde marginální a adekvátní situaci. Přislíbuj, že do budoucna bude ohledně formulací opatrný. Dodal, že co se týče toho, že rektorovi poslal právní stanovisko, nevidí pochybení. Ing. arch. Sochor odvětil, že v tom, že mail poslal, pochybení nevidí, musí se ale uvést na pravou míru formulace - konkrétně otázka odesílatele. Dodal, že toto jako marginální nevnímá a nevidí problém v tom, poslat všem adresátům mail, ve kterém je toto opraveno. Předseda navrhl, že vysvětlí všem adresátům situaci a vše uvede na pravou míru. Ing. arch. Sochor upozornil na to, že jako předseda si nesmí tyto chyby dovolit. Předseda upozornil na to, že je předsedou týden, nicméně se za pochybení omlouvá, a bere jako osobní zodpovědnost to, že se toto nebude opakovat.

Předseda AS navrhl usnesení.

USNESENÍ:

Akademický senát stanovuje termín volby kandidáta na jmenování děkanem FA na čtvrtek 22. května 2014.

Volba se uskuteční v budově Fakulty architektury, ul. Poříčí 5 v Brně.

Předseda zahájil rozpravu k formulaci usnesení.

Slovo si bere Ing. arch. Sochor. Připomněl, že minulý týden chtěl, aby Mgr. Sobotka doplnil zprávu o stanovisko k variantě ponechání volby kandidáta na jmenování děkanem budoucí sestavě AS. Dodal, že nejde o to, že by nechtěl nic dělat, ale o to, aby byla rizika eliminována. Je pravděpodobné, že v rámci týdne bude k dispozici stanovisko od nezávislého právníka, chtěl by mít čas na to si všechno projít a rozhodnout se. Mgr. Šebánek reagoval, že jistotu mít AS nikdy nebude, že jistota je chiméra.

Ing. arch. Sochor se dotázal, jaký je ten důvod, že musí být volba vyhlášena teď, když během dnů bude k dispozici zmíněné právní stanovisko. Mgr. Šebánek uvedl jako osobní důvod to, že nechce, aby fakultu vedl člověk, který k tomu nebyl pověřen řádnou volbou, že tato situace sice nastane, ale chce ji minimalizovat. Ing. arch. Sochor odpověděl, že toto sice chápe, ale nechápe, kam tak spěchat. Na jedné straně je sice riziko nucené správy, kvůli pochybení senátu, na druhé straně je ale riziko zpochybnění volby v průběhu prázdnin, což povede k dalším průtahům a opět k nucené správě, přičemž druhou variantu vidí jako větší riziko.

Prof. Chybík se dotázal, proč senát nechce vyslyšet připomínky ze strany Ing. arch. Mikuláška a Ing. arch. Sochora. Situace podle něj dozrála do stavu, kdy se rizika objevují stále nová a nová.

Slovo si bere Ing. arch. Krištof. Nezávisle na stanoviscích právníků, důležité je podle něj to, aby byl senát silným senátem. Upozorňuje na to, že na minulém zasedání se senát dohodl, že počká na právní názor; nic nepřišlo, jak dlouho bude senát čekat? Dostane se senát někdy do stavu, kdy si bude jistý na svém stanovisku a bude konat? Podle Ing. arch. Krištofa musí být senát sebejistý. Musí se všichni shodnout na tom, že chtějí napravit tu situaci, která vznikla po nepovedené volbě. Změňování rizik je dobré, ale je nutné určit si stopstav. Mgr. Šebánek se vyjádřil, že podle něj senát nikdy nebude jednotný. Bylo by to sice pěkné, ale rozhoduje většina.

Prof. Chybík upozornil, že právní názor bude dodán během týdne, poté bude požádáno o názor ministerstva. Vznáší dotaz, proč je toto přehlíženo. Předseda na toto reagoval tím, že je svéprávný člověk, který může činit rozhodnutí. Prof. Chybík odvětil, že s nezodpovědností předsedy se svezou celá škola. Docentka Petříčková uvedla, že rozprava mezi předsedou a děkanem by neměla probíhat takovým způsobem. Prof. Chybík poděkoval docentce Petříčkové za její připomínku a omluvil se za formulaci.

Ing. arch. Krištof se zeptal Ing. arch. Mikuláška, jestli mu bude stačit názor druhého právníka, nebo chce ten od MŠMT. Ing. arch. Mikulášek odpověděl, že na minulém zasedání navrhoval, aby se senát dotázal Mgr. Sobotky na variantu odložení voleb do dalšího funkčního období senátu, což se nakonec neodsouhlasilo. Jako nejbezpečnější vidí vyčkání na ukončení celého procesu ze strany rektorátu a vyjádření MŠMT. Označil to za svůj osobní názor. Ing. arch. Sochor dodal, že kdyby tušil, že může oslovit Mgr. Sobotku osobně a pak to předložit, tak to udělá, vidí jako problém nedodržování pravidel. Docentka Petříčková upozornila, že se diskuse neustále točí dokolečka. Upozornila také na to, že Ing. arch. Mikulášek také pozval hosta na zasedání AS bez diskuse se senátem. Vznášela dotaz na Ing. arch. Mikuláška, zda v tom nevidí paralelu. Ing. arch. Mikulášek uvedl, že v mailu je pozvání vedeno pod osobním jménem, pozval hosta jako člen AO, nikoliv jako člen AS. Dále uvedl, že doc. Dr. Ing. Petra Hanáčka pozval na veřejné zasedání AS. Docent Meixner upozornil na to, že usnesení se může vždy změnit, upravit a odhlasovat.

Slovo si vzal Doc. Dr. Ing. Petr Hanáček, předseda AS VUT v Brně. Nesouhlasil s oběma stranami. Bohužel musel říct, že se potvrdily jeho pochybnosti o tom, že složení senátu je nejasné. Kdyby to byl jeho senát, nejdřív si vyjasní složení, aby nic nebylo napadnutelné. Toto nevyřeší čekání na právníky, ti se k tomuto stejně nevyjádří. Nutné je podle něj nejprve vyřešit složení, ať je pak každé usnesení nenapadnutelné, ať to bude usnesení jakékoliv.

Docent Kopáček vyjádřil souhlas s tímto tvrzením. Prohlásil, že docentem Meixnerem nebylo jasně vyjádřeno stanovisko, byla přislíbená kopie rezignace, která zatím není. Jako jediné zpochybnění potenciální volby označil zpochybnění legitimacy senátu. Doporučil vyčkat na písemné prohlášení Meixnera. Dodal, že se sice nedomnívá, že tento senát není schopen hlasovat, ale chce toto jediné věcné riziko eliminovat. Ing. arch. Sochor se připojuje k tomuto stanovisku.

Předseda přikračuje k hlasování o usnesení. Nebyly vzneseny žádné připomínky. Proběhne hlasování.

USNESENÍ

Akademický senát stanovuje termín volby kandidáta na jmenování děkanem FA na čtvrtek 22. května. Volba se uskuteční v budově Fakulty architektury, ul. Poříčí 5 v Brně

8 pro návrh, 4 proti návrhu (Ing. arch. David Mikulášek, Ing. arch. Michal Krištof, Ing. arch. Jan Sochor, doc. Ing. arch. Gabriel Kopáček, Dr.), zdržel se hlasování – 1 (doc. Ing. arch. Maxmilián Wittmann, Ph.D.)

Ing. arch. Sochor vyjádřil názor, že není pravda, že by nebyly vyjádřeny připomínky. Prof. Chybík se ohradil proti tomu, že byly vyhlášeny volby, i když není jasné složení senátu. Docentka Petříčková reagovala tak, že je vše v zápisu, všechno je to jasné, považovala by to za skončenou anabázi. Prof. Chybík s tímto nesouhlasil.

Ing. arch. Kryštof se vyjádřil k hlasování. Podle něj by se mělo počkat na kopii rezignace docenta Meixnera. Docent Wittman upozornil na to, že si obtížně udělá na věc názor, když dostane materiály na stůl deset minut před začátkem zasedání. Předseda na to reagoval tak, že osobně nevidí právní názory jako závazné, jenom jako informativní. Prof. Chybík opět vyjádřil pochyby nad vyhlášením volby.

Předseda představuje další usnesení.

USNESENÍ:

Akademický senát jmenuje pro volbu kandidáta na jmenování děkanem FA konanou dne 22. května 2014 tuto volební komisi: doc. Ing. Arch. Jan Hrubý Csc., Ing. arch. Jan Mléčka, Ph.D., Ing. arch. MArch Jan Kristek, Tereza Dvořáková, Alžběta Widholmová.

Předseda zahájil rozpravu k formulaci usnesení.

Následovala diskuse na téma výběru členů volební komise. Poté předseda zopakoval usnesení a AS přistupuje k hlasování.

USNESENÍ:

Akademický senát jmenuje pro volbu kandidáta na jmenování děkanem FA konanou dne 22. května 2014 tuto volební komisi: doc. Ing. Arch. Jan Hrubý Csc., Ing. arch. Jan Mléčka, Ph.D., Ing. arch. MArch Jan Kristek, Tereza Dvořáková, Alžběta Widholmová.

11 pro návrh, 0 proti návrhu, zdrželi se hlasování – 2 (Ing. arch. David Mikulášek, Ing. arch. Jan Sochor)

Předseda představuje další usnesení.

USNESENÍ:

Akademický senát svolává na úterý 20. května ve 14:00 shromáždění akademické obce, na kterém kandidáti uvedení na kandidátní listině pro volby konané 22. května 2014 přednesou svůj volební program a zodpoví dotazy přítomných členů. Akademické obce FA.

Ing. arch. Kryštof se dotázal, zda harmonogram souhlasí se statutem a vyhlášením voleb. Ing. arch. Sochor se

dotázal na další termíny související s harmonogramem. Předseda odpověděl, že ty jsou dané, 15. 5. 2014 musí být známi kandidáti, podání návrhů musí proběhnout do 12. 5. 2014. Ing. arch. Sochor se dotázal na termín zveřejnění programů. Předseda odpověděl, že to se týká volební komise, jak si harmonogram sestaví a jak si nastaví pravidla. Minule nesouhlasil s tím, že programy byly zveřejněny ještě před představením akademické obci.

Prof. Chybík požádal, aby byly tentokrát na internetu zveřejněny všechny programy. Cítil se poškozen tím, že poprvé tomu tak nebylo. Předseda oponoval, že tehdy zveřejňoval pouze odkazy, nikoliv programy. Ing. arch. Sochor doplnil, že dva ze tří programů nebyly dodány volební komisi v termínu. Ing. arch. Ponešová vznesla upřesňující dotaz, na které internetové adrese byly zveřejněny zmiňované dva volební programy. Doc. Chybík odpověděl, že na stránkách archiwebu. Ing. arch. Křištof požádal o zveřejnění harmonogramu jako součásti zápisu ze senátu. Předseda upozornil na to, že toto je v kompetenci volební komise.

Předseda znovu přednesl usnesení a senát překročil k hlasování.

USNESENÍ

Akademický senát svolává na úterý 20. května ve 14:00 shromáždění akademické obce, na kterém kandidáti uvedení na kandidátní listině pro volby konané 22. května 2014 přednesou svůj volební program a zodpoví dotazy přítomných členů. Akademické obce FA.

11 pro návrh, 1 proti návrhu (Ing. arch. David Mikulášek), zdržel se hlasování – 1 (Ing. arch. Jan Sochor)

5. Legislativní seminář ACSA pro členy AS FA

Předseda informoval AS, že oslovil Akademické centrum studentských aktivit VUT a čeká na odpověď.

6. Formy komunikace AS s AO FA

Ing. arch. Sochor navrhl, zda by nešlo zápis rozesílat všem členům akademické obce pomocí školního e-mailu. Docentka Petříčková upozornila, že zápisy jsou zveřejňovány na intranetu, číst je je povinností a právem každého člena AO, vidí jako zbytečné zápisy rozesílat. Pokud by se něco mělo posílat, tak informace o tom, že byl zápis vyvěšen. S tímto vyjádřili souhlas Mgr. Šebánek a Ing. arch. Sochor. Docent Kopáček vyjádřil nesouhlas, podotknul, že kdyby všechno mělo chodit mailem tak maily chodí neustále a člověk snadno ztratí přehled. Mgr. Šebánek upozornil na to, že se to netýká všeho, pouze zápisů ze zasedání AS FA VUT v Brně.

Ing. arch. Sochor navrhuje usnesení. Přistupuje se k hlasování.

USNESENÍ

AS FA prostřednictvím předsedy informuje vždy všechny členy AO emailem o zveřejnění zápisu ze zasedání AS FA na intranetu.

12 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování – 1 (doc. Ing. arch. Gabriel Kopáček, Dr.)

7. Různé

Předseda se zeptal, zda všichni byli seznámeni s dříve zmíněným dopisem Prof. Chybíka. Docent Meixner nebyl seznámen. Předseda přistupuje k přečtení dopisu. Následovala rozprava nad dopisem.

Předseda se nejprve vyjádřil k bodu dopisu č. 6., který se týkal pravidelné roční zprávy o činnosti AS; prohlásil, že jako nový předseda se toto pokusí napravit. Navrhl zařadit toto jako bod programu příštího zasedání. Dotázal se Prof. Chybíka, zda chce k dopisu ještě něco dodat. Prof. Chybík odpověděl, že už by se opakoval, jediné co chce říct je to, že ho mrzí, že takový dopis musel vůbec napsat. Dále se předseda dotázal senátu, zda si o lustrační osvědčení, které v dopise zmiňuje Prof. Chybík, žádá zaměstnavatel. Prof. Chybík odpověděl, že o lustrační osvědčení si žádá každý sám.

Docent Meixner požádal AS, aby se další zasedání konalo ve vhodnějším termínu i čase a doporučil obvyklá úterní odpolední zasedání. Docentka Petříčková docenta Meixnera upozornila, že měli vůli zachovat kontinuitu, ale noví členové nemají v úterý odpoledne čas. Ing. arch. Ponešová se zeptala docenta Meixnera, zda by mohl být stanoven přesný termín, kdy doc. Meixner dodá kopii své rezignace. Předseda uvedl, že toto s docentem Meixnerem vyřeší. Docent Kopáček navrhl, ať to vyřeší nyní. Docent Meixner navrhl, aby součástí zápisu bylo to, že AS pověřuje předsedu, aby toto s docentem Meixnerem vyřešil. Předseda navrhuje setkání s docentem Meixnerem na následující den. Docent Meixner souhlasil. Ing. arch. Ponešová se dotázala, zda budou o vyřešení situace zpraveni na dalším zasedání AS. Předseda toto potvrdil.

Dále se vedla rozprava nad programem a termínem 34. zasedání AS. Z diskuze vzešel termín a předběžný program 34. zasedání AS FA VUT v Brně (viz níže)

8. Závěr

Doc. Dr. Ing. Petr Hanáček děkuje AS za pozvání a přeje mu do budoucna hodně štěstí. Prof. Chybík děkuje Doc. Dr. Ing. Hanáčkovi za návštěvu.

Předseda AS navrhl předběžný program 34. zasedání AS FA VUT v Brně:

Program zasedání:

1. Zahájení zasedání a schválení programu 34. řádného zasedání
2. Směrnice týkající se přijímacího řízení
3. Jmenování zástupce do volební komise velkého senátu VUT
4. Zpráva volební komise
5. Různé
6. Závěr

Předseda přednesl usnesení o termínu a místě konání 34. zasedání AS FA VUT v Brně a senát přikročil k hlasování.

USNESENÍ

34. zasedání AS FA VUT proběhne dne 6. 5. 2014, v 15:00 v místnosti A17

12 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování – 1 (Ing. arch. Jan Sochor)

Zapsala: Tereza Kvapilová
Verifikoval: Ing. arch. Jan Kratochvíl, předseda AS

Dne 15. 4. 2014
Dne 25. 4. 2014