

# Zápis z jednání AS FA VUT ze dne 21. 2. 2003

*Místo zasedání:* zasedací místnost děkanátu FA, Poříčí 5, Brno  
*Datum a čas konání:* 21. února 2003, 9<sup>00</sup> hod

*Přítomni:* Jan Foretník, Karel Doležel, Jiří Knesl, Petr Kostíha, Jakub Kynčl, Zdeňka Lhotáková, Aleš Navrátil, Daniel Němeček, Alois Nový, Milan Stehlík.  
*Nepřítomni:* Lenka Burgerová, Václav Kocián, Zdeňka Lhotáková (omluvena), Dan Němeček, Radek Sátora  
*Hosté:* Ing. arch. Zdeněk Hirnšal, Doc. Chybík, CSc., ing.arch. Poslušná, Phd., ing.arch. Ryšavá, CSc..

## **Program zasedání:**

1. kontrola zápisu ze dne 5. 2. 2003
2. stav plnění usnesení ze dne 5. 2. 2003
3. jmenování pracovních komisí AS FA
4. vytvoření kritérií pro umístění FA
5. koncepce výuky – diskuse – pokračování
6. různé
7. termín, místo a návrh předběžného programu příštího zasedání AS FA

## **Popis průběhu zasedání:**

- ad 1/ K bodu 3 zápisu ze zasedání AS FA (5.2.2003) připomínka – návrh na zřízení dislokační komise podal doc.Nový, nikoliv doc.Chybík. Další opravou bodu 3 je formulace...komise by měla mít *minimálně* 3 členy... Opraveno v zápisu. Jinak bez připomínek.
- ad 2/ Bez připomínek
- ad 3/ Jmenování pracovních komisí přesunuto na další zasedání AS FA.
- ad 4/ Kynčl navrhl kritéria pro vyhodnocení umístění FA – vztah k městu, možnosti dalšího rozvoje areálu, možnosti koexistence s další fakultou v rámci VUT, možnost kolejí v areálu, orientace ke světovým stranám učebních prostorů. Stehlík navrhl přidat kritérium ekonomické (reálnost případných požadavků), po diskusi se senát shodl na tom, že ekonomická stránka dislokace není kritériem hodnocení, ale podmiňujícím faktorem, stejně jako ukončená rekonstrukce či dokončená nová stavba před stěhováním FA. Podle informace doc.Chybíka je konečný termín rozhodnutí o dislokaci konec roku 2003. Přednostně se bude touto záležitostí zabývat dislokační komise AS FA.
- ad 5/ Přesunuto na příští zasedání AS FA.
- ad 6/ a) Ing.arch.Hirnšal požádal AS FA o vydání stanoviska ke „kauze Snášel“. Senát se seznámil s historií procesu, následně proběhla diskuse se závěrem, že bude navržen text (zpracují Knesl, Kynčl, Stehlík), který bude předmětem projednání na příštím zasedání AS.  
b) Doležel vyslovil požadavek na vedení FA, aby celá výuka předmětu Základy navrhování byla přesunuta na Ústav teorie architektury (v současnosti se na výuce podílí i ateliéry).  
c) Doležel napadl udělení děkanského termínu studentům 6.ročníku, kteří neuspěli u zkoušky z předmětu Soudobá architektura. Proběhla diskuse. Výsledek – studenti podle studijního řádu mají nárok na přezkoušení před komisí.  
d) Proděkanka Ryšavá informovala senát o nepřehledné situaci při zadávání rekonstrukce vily Tugendhat a přednesla návrh, zda by se AS neměl touto záležitostí zabývat. Diskuse přesunuta na příští zasedání AS.
- ad 7/ AS se shodl na konání dalšího zasedání dne 28. 2. 2003 v 9<sup>00</sup> v zasedací místnosti děkana. Program bude upřesněn v pozvánce.

**Usnesení:**

- ad 3/ Na příštím zasedání jmenovat pracovní skupiny AS FA.  
ad 4/ Kritéria pro vyhodnocení umístění FA – pokračování diskuse, podklady připraví dislokační komise.  
ad 5/ Pokračování diskuse na téma koncepce výuky a délky studia – bod d-h).  
ad 6/ a) Připravit text reagující na „kauzu Snášel“ – připraví Knesl, Kynčl, Stehlík.  
d) Na dalším zasedání AS FA otevřít diskusi k rekonstrukci vily Tugendhat.

**Seznam příloh zápisu:**

- Prezenční listina AS FA ze dne 21. 2. 2003
- Příloha 1– Stanovisko senátu FA VUT ke kauze Snášel z roku 1992
- Příloha 2 - Vyjádření nedůvěry studentů... z roku 1990 (přepis z roku 1999)
- Příloha 3 - Causa arch.Snášel versus studenti – rekapitulace procesu

Jiří Knesl,  
předseda AS FA VUT

Jan Foretník,  
místopředseda AS FA VUT