

## ZÁPIS Z 39. ŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ AS FA VUT ZE DNE 11. 4. 2017

místo zasedání: A 117 - FA VUT v Brně, Poříčí 5  
začátek zasedání: 15:13 konec zasedání: 17:10

### Přítomni:

*Členové AS FA VUT v Brně:*

doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D., *předsedkyně AS FA VUT*

Bc. Michael Gabriel, *místopředseda AS FA VUT*

doc. Ing. arch. Maxmilián Wittmann, Ph.D., odchod 16:28

doc. Ing. Miloslav Meixner, CSc.

doc. Ing. arch. Karel Havliš

Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.

Ing. arch. Jan Mléčka, Ph.D., odchod 16:50

MgA. Jan Šebánek, Ph.D.

Bc. Petr Preininger

Kateřina Vlková

Pavel Hodek

### Hosté:

doc. Ing. arch. Jan Hrubý, CSc., *děkan FA*

Mgr. Filip Havlíček, *tajemník FA*, odchod 16:05

Jakub Czapek, *člen SK AS VUT*, odchod 15:45

## PRŮBĚH ZASEDÁNÍ

### 1. Zahájení zasedání a schválení programu 39. řádného zasedání AS FA VUT v Brně

Předsedkyně zahájila zasedání a navrhla znění programu s rozšířením bodů (7-11,13). Zástupce AS VUT Jakub Czapek požádal o doplnění bodu č. 2. Senátor Bc. Preininger požádal o doplnění bodu Stav aktualizace Provozního řádu FA:

### Program 39. řádného zasedání AS FA

1. Zahájení zasedání a schválení programu 39. řádného zasedání AS FA VUT v Brně
2. Informace ze zasedání AS VUT - Jednací řád a Volební řád
3. Schvalování Statutu FA
4. Schvalování Pravidel Čerpání Rozpočtu pro rok 2017
5. Projednání Disciplinárního řádu
6. Projednání Jednacího řádu Vědecké rady
7. Projednání dokumentu Plán realizace strategického záměru
8. Projednání Výroční zprávy za rok 2015
9. Projednání Výroční zprávy za rok 2016
10. Zpřístupňování dokumentů AS FA VUT v Brně
11. Rozpočet Akademického senátu FA
12. Stav aktualizace Provozního řádu FA
13. Návštěva předsedy AS VUT doc. Hanáčka
14. Závěr

## USNESENÍ

**AS FA VUT schvaluje program 39. řádného zasedání AS FA VUT.**

*11 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0*

*Program byl schválen.*

## 2. Informace ze zasedání AS VUT - Jednací řád a Volební řád

Zástupce AS VUT J. Czapek vznesl na zasedání AS VUT dotaz ohledně pravdivosti tvrzení, že AS VUT vyvíjí nátlak na FA ve věci počtu volebních obvodů v AS FA. Dostalo se mu odpovědi, že fakulta může předložit volební řád s jednoobvodovým volebním systémem. V AS VUT však v současnosti panuje atmosféra, která není tomuto nakloněna.

Dále se dotázal na platnost a zánik dokumentů – Volebního a jednacího řádu. Předseda AS VUT doc. Hanáček reagoval, že je pravděpodobné, že stanovisko právního oddělení by bylo shodné se stanoviskem nezávislé právní kanceláře, ale problém je s tím, že podle nového zákona se dokument Volební a Jednací řád rozpadne na dva samostatné dokumenty, a kdyby bylo po srpnovém datu rozhodováno podle tohoto dokumentu, mohl by být tento dokument napadán.

Předsedkyně se dotázala, zda bylo právní stanovisko panu předsedovi AS VUT poskytnuto. J. Czapek odpověděl, že nebylo, protože o něj zažádal arch. Foretníka, který ho odkázal na předsedkyni, s vysvětlením, že mu nepřísluší takovýto úkon udělat. Rovněž arch. Foretník dodal, že si myslí, že by o tento dokument mělo být oficiálně požádáno předsedou AS VUT přes předsedkyni AS FA VUT. Také se arch. Foretník domnívá, že by právní rozbor měl být součástí zápisu zasedání, ve kterém se o tomto dokumentu jednalo.

Arch. Foretník navrhl, aby se pokusili vyvinout tlak na AS VUT a přesvědčit je o správnosti řešení jednoho volebního obvodu, avšak tento tlak by měl být vyvíjen ve spolupráci s FAVU.

Arch. Mléčka doporučil domluvit se na slyšení u AS VUT. Tím získají zpětnou vazbu, která nebude zkrslena žádnými prostředníky. Arch. Foretník podotkl, že by toto mělo být rovněž učiněno ve spolupráci s FAVU. Dále se arch. Foretník dotázal, jak funguje zařazování bodů na program zasedání AS VUT.

Reagovala doc. Petříčková, že bude zřejmě na ni, jako na předsedkyni, aby zažádala o zařazení bodu na program. Senátor Czapek se dotázal v jaké fázi je příprava Volebního řádu, protože se domnívá, že pokud senát ještě návrh neviděl, tak nebudou vědět o čem se snaží FA jednat.

### USNESENÍ

**AS FA VUT v Brně pověřuje předsedkyni AS FA VUT v Brně možností vystoupení na zasedání AS VUT v Brně s případnou součinností s FaVU.**

*10 pro návrh, 1 proti návrhu, zdržel se hlasování 0*

*Návrh byl schválen.*

## 3. Schvalování Statutu FA

Předsedkyně zrekapitulovala proces tvorby dokumentu. Připomněla, že dokument prošel kontrolou právním oddělením rektorátu. Uvedla, že určité návrhy nebyly zapracovány. Dokument byl vyvěšen na Intranetu FA, aby splnil povinnost být zveřejněn před hlasováním.

Vzhledem k tomu, že senátoři neměli k dokumentu další připomínky následovalo hlasování.

### USNESENÍ

**AS FA VUT v Brně schvaluje Statut FA VUT v Brně ve znění ze dne 20.3.2017.**

*11 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0*

*Návrh byl schválen.*

15:45 Odchod senátora AS VUT Czapka

## 4. Schvalování Pravidel Čerpání Rozpočtu pro rok 2017

Předsedkyně se ujala slova a shrnula vývoj jednání o tomto dokumentu. Uvedla, že dokument byl rovněž vyvěšen na intranetu FA. V dřívějších letech se schvaloval ve vazbě s rozpočtem, ale letos bude schvalován samostatně.

Předsedkyně zahájila diskusi k dokumentu:

Arch. Foretník uvedl, že připomínky, které měl k tomuto dokumentu na minulých zasedáních ho vedou k tomu, že nebude pro tento dokument hlasovat. Předsedkyně se připojila s vyjádřením, že pro tento dokument nebude také hlasovat, a to z důvodu mechanismu rozdělování finančních prostředků na ústavy a proto, že nesouhlasí se směrnicí děkana o rozdělování odměn, dále má ještě jeden důvod, který bude diskutovat později.

## **USNESENÍ**

### **AS FA VUT v Brně schvaluje Pravidla čerpání rozpočtu pro rok 2017 ve znění ze dne 20. 3. 2017.**

*6 pro návrh, 2 proti návrhu, zdržel se hlasování 3*

*Návrh byl schválen.*

## **5. Projednání Disciplinárního řádu**

Arch. Foretník si vzal slovo a shrnul své připomínky do několika bodů:

1. Pochybuje o definici disciplinárního přestupku, domnívá se, že právní předpisy do této definice nepatří. Zároveň formulace: fakulty, na níž je student zapsán mu přijde krkolomná a navrhuje konkretizovat na: Fakulty architektury
2. Další jednání disc. komise je neveřejné, za přítomnosti studenta – není uvedeno jakého studenta. Z procesní opatrnosti by doplnil studenta, proti němuž je řízení vedeno.
3. Závěrečná ustanovení jsou převzata z disc. řádu VUT. Čl. 10 je celý převzat, aniž by byl modifikován. Je nutné tyto části změnit, protože nemohou dokumentem rušit vnitřní předpis VUT, který je registrován na ministerstvu.

Děkan reagoval na tyto připomínky.

1. Je možné zapracovat, ale odkazuje se na disc. řád VUT, je tedy popsáno dostatečně.
2. Disc. komise fakulty, na níž je student zapsán může být nahrazeno, ale zároveň může student studovat na více fakultách.
3. Neveřejné jednání za přítomnosti studenta – děkan vloží větu: proti němuž je řízení vedeno.
4. Čl. 10 by mohl být zřejmě plně nahrazen bodem čl.4.
5. Děkan navrhl připojit v definici právního přestupku za sousloví právní předpisy větu: které se týkají disciplinárního přestupku.

Další diskusi přerušila doc. Petříčková s tím, že další změny nechává na panu Děkanovi jako na předkladateli dokumentu a bude na něm, jak tyto změny zapracuje.

Děkan se tady dotázal, zda může dokument považovat za projednaný, což bylo předsedkyní potvrzeno. Děkan tedy přislíbil zaslání čistopisu vzápětí.

## **6. Projednání Jednacího řádu VR**

Slovo dostal arch. Foretník, který vznesl připomínky:

1. Čl.1, odst. 2: myslí, že je zbytečný. Obsahuje vyjmenované paragrafy, které platí ať již jsou uvedeny nebo ne. Navíc, pokud se nějaký z těchto dokumentů změní nebo přečísluje, budou muset schvalovat dokument znovu.
2. Čl. 2 odst. 1: Ve vědecké radě alespoň. 1/3 všech členů z akad. obce VUT.
3. Čl. 3 odst. 3: Tajemník není členem vědecké rady -> specifikovat, jaký tajemník, je myšleno tajemník vědecké rady.
4. Čl.4, 13 a 5 a další: Pokud se členové nedostaví mohou se písemně omluvit -> Písemně znamená dopisem, ne mailem. Není přesně stanoveno, chtělo by upřesnit a sjednotit, jaká komunikace bude probíhat písemně a jaká může probíhat jen mailem. U hlasování per rollam není stanoveno, jak má probíhat. Toto se prolíná více články, bylo by vhodné dát to do souladu.

Doc. Petříčková požádala děkana, aby tyto části upravil.

Děkan se vyjádřil k jednotlivým připomínkám. Poprosil o zaslání poznámek a vyznačených částí, které se týkají komunikace.

16:05 Opustil zasedání tajemník Mgr. Havlíček.

Arch. Foretník ještě dodal, že v čl.4 odstavce 8 by vypustil sousloví „v časové tísní“ a pouze ponechal právo odebrat slovo.

Děkan reagoval na připomínky slibem, že operativně dokument opraví a zašle čistopis.

## **7. Projednání dokumentu Plán realizace strategického záměru**

Arch. Foretník poděkoval za doplnění dokumentu po předchozích diskusích. Přece jen by ještě doplnil v kapitole 10 „veřejný a soukromý sektor“.

Mimo další připomínky arch. Foretník navrhl, že pokud se deklaruje posílení financování, tak by bylo vhodné zamyslet se nad možnostmi, jak snížit režie.

Děkan odpověděl, že se již v některých případech snaží jít tomu naproti, např. snižováním režie u specifického výzkumu. Jinak je režie stanovena VUT.

Arch. Foretník se domnívá, že tím, jak je režie stanovena neúměrně vysoko se fakulta stává naprosto nekonkurenceschopná. Děkan souhlasil, že výše režíí dělá fakultu nekonkurenceschopnou, je tedy třeba přijmout k tomuto stanovisko, jak problém řešit. Arch. Foretník navrhuje, aby se někdo proti tomuto ozval, jinak změna nikdy nenastane.

## **8. Projednání Výroční zprávy za rok 2015**

Doc. Petříčková zahájila diskusi, ale nikdo ze senátorů neměl připomínek.

Doc. Petříčková tedy upozornila na zajímavá data, která zpráva udává, a to celkové počty studentů studujících na FA a poměrné zastoupení žen. Dále upozornila na stav rozpočtu za rok 2015, který byl vyrovnaný, a dokonce došlo k navýšení částky fondu provozních prostředků, což postavila do kontrastu s tvrzeními pana tajemníka, který neustále upozorňuje na nevyrovnaný rozpočet.

## **9. Projednání Výroční zprávy za rok 2016**

Doc. Petříčková opět shrnula stav dokumentu, opět upozornila na vyrovnaný stav rozpočtu a rostoucí fond provozních prostředků. Dodala, že tento růst je na úkor rozvoje fakulty, co se týče vybavení. Doufá v zařazení prostředků na modernizaci počítačových učeben pro letošní rok.

Slovo si vzal doc. Hrubý, který referoval, že jsou známa čísla pro rozpočet z rektorátu a rozpočet je téměř připraven pro předložení. Rozpočet, který bude senátu předložen bude jednou ze tří variant, která je připravena. 1. varianta bude vstřícná. Nejhorší je pak velmi šetřící. Děkan zastává názor, že je lepší, když zbudou peníze na konci roku, než kdyby rozpočet skončil v mínusu. Nejlepší z variant je nastavena tak, že počítá s propadem 2,6 mil. Kč. Ve fondu provozních prostředků ke cca 9 mil. Kč, takže není se čeho děsit. Je to však motiv, který je třeba vzít v patrnost. Největším problémem rozpočtu jsou stále mzdy, které zabírají cca 78 % rozpočtu. Tento objem se nedaří snížit. Cesta je buďto mít více učitelů za málo peněz, nebo méně učitelů za více peněz. Pro letošní rok zatím děkan nepočítá s dalšími změnami, ale dojde k navýšení mzdových tarifů o 10 % a navýšení odvodu do soc. fondu na 1,5 %. Což bude pro fakultu znamenat zátěž. Děkan potvrdil, že rozpočet za roky 2015 i 2016 byl vyrovnaný a byl by rád, kdyby tomu tak bylo i letos, ale podporuje ostražitost v tomto směru.

Arch. Foretník doplnil, že mu ve výroční zprávě chybí výčet některých významných ocenění studentů, jako byla cena Young Architect Award za diplomovou práci Norberta Obršála a další studenti získali ocenění Stavbu jihomoravského kraje.

Děkan na tuto připomínku reagoval odpovědí, že se nejedná o statistický přehled, ale výčet příkladů, převážně kvůli délce celé zprávy. Doc. Petříčková se domnívá, že je vhodné tam tyto úspěchy doplnit, protože se jedná o pozitivní prezentaci fakulty navenek.

16:28 Odchod doc. Wittmanna.

## **10. Zpřístupňování dokumentů AS FA VUT v Brně**

Doc. Petříčková si vzala slovo. Popsala situaci, kdy AS FA VUT má povinnost zveřejňovat dokumenty 7 dní před projednáním. Proto nechala zřídit složku pod akademickým senátem, ale asi za dva dny se objevila na intranetu další složka, která obsahovala podobné dokumenty, ale nebylo u nich jasné, zda již byly schváleny, nebo ještě prochází připomínkováním.

Arch. Foretník k tomu zastává stanovisko, že by měla existovat jen jedna složka, do které by měl mít přístup pro vkládání děkan, protože ten předkládá všechny dokumenty a v názvu souboru by se mělo objevovat, zda jde teprve o návrh nebo schválený dokument.

Doc. Petříčková se také domnívá, že soubor by měl v názvu obsahovat slovo návrh. Další složka, která se na intranetu objevila je podle ní zavádějící.

Děkan reagoval na celou situaci jako na nedorozumění. Jeho názor k této věci je takový, že senát je samostatný orgán a děkan by do jeho složky vůbec neměl mít přístup. Přejde mu také správné, aby existovala další složka, do které se dávají dokumenty vedení. Prozatím jsou sice složky identické, ale později se mohou objevovat další dokumenty produkované děkanem, které budou odlišné. Děkan vidí jako problematické, pokud by měl mít přístup do složky AS a měl by do ní něco vkládat. Naopak sledává v pořádku situaci, kdy existují vedle sebe dvě odlišné složky.

Doc. Petříčková vysvětlila, že složka senátu byla vytvořena proto, že zveřejňování dokumentů je povinné a ukládá ho zákon. Tato složka je přístupná celé akademické obci. Momentálně se tyto dokumenty duplikují a je problém s orientací.

Arch. Foretník si myslí, že mohou existovat dvě různé složky, ale dokumenty v nich by se neměly duplikovat a už vůbec by se neměly kombinovat s dokumenty vydávanými děkanem. Není problém udělit právo komukoli – tedy předkladateli, což by měl být děkan.

Děkan k tomu nemá co dodat. Je důležité dodržet lhůtu, v jaké složce to není problém.

Doc. Petříčková navrhuje, že by dokumenty před schválením měly být ve složce senátu a po schválení by se měly přiřadit do příslušných složek, do kterých náleží.

## **11. Rozpočet Akademického senátu FA**

Slovo si opět vzala doc. Petříčková jako navrhovatelka tohoto bodu.

Nebyla z důvodu nemoci přítomna na zasedání, na kterém se řešil právní rozbor k platnosti dokumentů.

Ze zápisu vyplynulo, že rozbor bude zadán senátory s tím, že děkan bude tento rozbor financovat.

Následně přišla faktura za rozbor v hodnotě 9 tis. Kč, která měla být hrazena z prostředků senátu.

Prostředky senátu jsou dle pravidel rozpočtu určeny na kancelářské potřeby. Vzhledem k tomu, že rozpočet na letošní rok ještě není znám a v předchozích letech byl ve výši 4-5 tis. Kč, odmítá předsedkyně fakturu podepsat, protože si není jista, zda bude schopna z prostředků senátu fakturu uhradit. Navíc hrazení faktury bylo přislíbeno vedením fakulty a ne senátem.

Děkanova reakce se obracela na senát, který každým rokem schvaluje rozpočet a v něm je stanoven i rozpočet senátu. Je tedy na senátu, co si na letošní rok schválí. Navíc prostředky senátu nejsou dle děkana určeny pouze na kancelářské potřeby, ale na zajištění chodu a potřeb AS. Pokud se tedy týče faktury, nemá ji do čeho jiného založit, pokud se jedná o senát. Všechna střediska čerpají z prostředků fakulty, a z těch bude také faktura hrazena.

Předsedkyně reaguje, že senát každý rok dostane cca 4 tis. Kč, a měla podepsat ze zdroje AS částku 9tis. Kč, v tom vidí hlavní problém. Děkan upozorňuje, že není nikde řečeno, že to tak musí být i letos.

Doc. Petříčková se odvolává na zápis, ze kterého vyplývá, že náklady zaplatí děkanát, a to je jiný balík peněz než senát. Jakou tedy může mít jistotu, že nakonec nedostane na doplatek rozdíl, který po zaplacení faktury vznikne.

*16:50 Odchod arch. Mléčky.*

Doc. Petříčková tedy upozornila, že až se bude příště projednávat rozpočet, tak budou senátoři trvat na úpravě, pokud bude rozpočet senátu příliš nízký na zaplacení této faktury.

Děkan upozornil, že tato situace se měla řešit jiným postupem než veřejným projednáváním na senátu.

Doc. Petříčková však považovala za důležité, aby ostatní senátoři znali situaci. Doc. Petříčková si myslí, že není správné, pokud se někdo od této situace snaží tímto způsobem distancovat. Považuje za nezbytné, aby senátoři byli se stavem věci obeznámeni.

MgA. Šebánek upozornil, že pokud se stane, že bude třeba zaplatit tento rozbor a bude schválen rozpočet a v průběhu tohoto roku může být potřeba ještě další rozbor, bude mít senát vážný problém.

Arch. Foretník vidí problém v tom, že je rozpočet senátu dlouhodobě tak nízký, potom totiž nemohou o ničem rozhodovat.

MgA. Šebánek se dotázal, zda by se dalo dočasně přesunout tyto výdaje do položky mimořádných výdajů, a až se najdou finance, bude dodatečně zařazena pod senát. Děkan na toto odpověděl, že s takovýmto postupem počítal. Senát totiž funguje s podporou děkanátu, a tak se může klidně stát, že se jeho výdaje, a tím i rozpočet, během roku mimořádně navýší.

Doc. Petříčková upozorňuje, že momentálně v rozpočtu AS 9 tis. není a byla jí předložena faktura k proplacení. Arch. Foretník se dotázal, zda tomu správně rozumí, že pokud dojde během roku k překročení rozpočtu, tak tato situace nebude řešena.

## **12. Stav aktualizace Provozního řádu FA**

Bc. Preininger ocenil vydání směrnice děkana k soustředěnému ateliérovému týdnu. Tato směrnice ovšem nevyhovuje studentům bakalářského stupně studia, protože ti mají termín odevzdání stanoven na 5.-6.5. a soustředěný ateliérový týden začíná až 6.-11.5. Minulé zasedání přislíbil arch. Kratochvíl, že situaci do konce března vyřeší, zatím se však nic nestalo.

Děkan reagoval, že odevzdání bak. prací je až 9.5., takže posouvání odevzdání už na 6.5. vidí jako svévoli pedagogů. Je pravda, že se letos nepodařilo sladit termíny odevzdání, jedná se tedy o jakýsi kompromis. Bc. Preininger upozornil, že je jen na děkanovi, jak tento termín stanoví. Senátoři navrhuji termín od 2.5. do 17.5. Toto jsou termíny, které studenti opravdu potřebují.

Arch. Foretník se ohradil, proti zkracování termínu odevzdání bak. prací. Je totiž jeho povinností potvrdit shodu listinného a elektronického odevzdání, které se při velkém počtu studentů nedá v úterý dopoledne stihnout, protože chce opravdu, nejen formálně, zkontrolovat, že se odevzdané dokumenty opravdu neliší, systém je složitý a bakaláři často ve vkládání dělají chyby.

Bc. Preininger upozornil, že se zvláště pro bakaláře jedná o složité období, protože vůbec poprvé odevzdávají práci takového rozsahu a s takto pevným termínem, navíc poprvé přes elektronický systém, se kterým ještě neměli šanci se seznámit.

Děkan vzal tento bod jako podnět. Navrhl, že by mohlo dojít k posunu termínu pro bakaláře tak, aby byl dodržen „ateliérový týden“.

Senátorka Vlková slíbila studentům jako sama zástupce bakalářů, že toto prosadí. Je to pro ně vyčerpávající a moc důležité. Upozornila, že není moc času, kdy by se o tomto dalo ještě jednat, protože termín odevzdání se rychle blíží.

Děkan tedy navrhl, že by mohl vydat dodatek ke směrnici, který by upravil termín ateliérového týdne pro bakaláře na týden začínající datem 2.5.2017 a pokusí se, aby byl dodatek do konce týdne vydán.

## **13. Návštěva předsedy AS VUT doc. Hanáčka**

Předsedkyně Petříčková cítila povinnost znovu požádat o přítomnost předsedy AS VUT na základě usnesení, které bylo k tomuto bodu přijato. Minule přišla odpověď doc. Hanáčka jen 2 hodiny před zasedáním, proto tentokrát důrazně žádala vysvětlení, proč se nemůže předseda znovu účastnit. Bylo jí odpovězeno, že se předseda nemůže dostavit z důvodu pracovní cesty a připojil vysvětlení, kde citoval část dopisu doc. Boháče, který vydal jako vyjádření k zasedání, kde tlumočil důvody AS VUT pro přijetí rozhodnutí o neschvalování jednoobvodových volebních systémů – doc. Petříčková přečetla dopis doc. Hanáčka.

Z tohoto dopisu tedy vyplývá, shrnula předsedkyně, že budou muset postupovat podle předchozího ustanovení a vyrazit na zasedání AS VUT sami senátoři AS FA.

## **14. Závěr**

Děkan poděkoval senátorům za vstřícnost v diskutování o dokumentech před samotným předkládáním a rád by v této praxi pokračoval. Doporučil, aby bylo další zasedání co nejdřív, protože další zasedání velkého senátu už budou jen 2.5.a 28.5. Pokud chtějí posunout další materiály na schválení do velkého senátu je třeba spěchat.

Doc. Petříčková upozornila, že bude ještě jedno výjezdní zasedání, na kterém je možné, aby AS VUT také ještě hlasoval. Doc. Boháč potvrdil, že toto zasedání se uskuteční v 2. polovině června. Děkan však upozornil, že dle slov předsedy AS VUT se nepředpokládá na výjezdním zasedání nějaké schvalování dokumentů.

Termín dalšího zasedání byl stanoven na 25.4. 2017 v 15:00.

Předběžný program příštího zasedání bude:

1. Zahájení 40. zasedání AS FA VUT v Brně
2. Schvalování Disciplinárního řádu
3. Schvalování Jednacího řádu Vědecké rady
4. Schvalování dokumentu Plán realizace strategického záměru
5. Schvalování Výroční zprávy za rok 2015

6. Schvalování Výroční zprávy za rok 2016

7. Závěr

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 0

Navržený termín a předběžný program byl schválen.

Zapsala: Ing. arch. Kilnarová

Verifikovala: doc. Petříčková