

## ZÁPIS Z 29. ŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ AS FA VUT ZE DNE 12. 7. 2016

místo zasedání: A 117 - FA VUT v Brně, Poříčí 5  
začátek zasedání: 13:00 konec zasedání: 15:45

### Přítomni:

*Členové AS FA VUT v Brně:*

Bc. Michael Gabriel, místopředseda AS FA VUT  
doc. Monika Petříčková  
doc. Ing. arch. Karel Havliš  
Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.  
MgA. Jan Šebánek  
Ing. arch. David Mikulášek  
Ing. arch. Pavel Jura  
Ing. arch. Jan Sochor  
Ing. arch. Marta Bímová  
Bc. Filip Musálek  
Bc. Filip Zlámal  
Bc. Jakub Hanžl

### Hosté:

prof. RNDr. Ing. Petr Štěpánek, CSc., rektor VUT  
Mgr. Josef Sobotka, právní odbor rektorátu  
doc. Ing. arch. Jan Hrubý, CSc., děkan FA  
Mgr. Filip Havlíček, tajemník FA  
Ing. arch. Bohumila Hybská

## PRŮBĚH ZASEDÁNÍ

### **1. Zahájení zasedání a schválení programu 29. řádného zasedání AS FA VUT**

Místopředseda AS FA VUT zahájil zasedání a představil 2 hosty, rektora VUT prof. Štěpánka a vedoucího právního odboru Mgr. Sobotku. Poté navrhl Bc. Gabriel změnu plánovaného programu zasedání, a to vypustit bod různé a také vypustit bod volby nového předsedy, protože se vyskytly nové pochybnosti o tom, zda bylo předchozí odvolání oprávněné. Jako další navrhoval body zasedání arch. Sochor v pořadí: 1. zahájení, 2. přečtení a předání výzvy studentů děkanovi fakulty, 3. Hlasování o vyslovení nedůvěry a hlasování o odvolání děkana fakulty, 4. nová volba předsedy AS FA VUT. Na to upozornil místopředseda, jako nevhodné, protože vznikly pochybnosti.

Arch. Foretník uvedl, že požádali rektora o přezkoumání rozhodnutí, protože volební řád neupravuje způsob odvolání a jestli vůbec odvolat lze. V každém případě nebyl dodržen volební řád, neboť bod nebyl řádně předložen - kterýkoli člen AS má sice právo navrhnout body jednání, ale musí tak učinit nejpozději na začátku jednání.

Mgr. Sobotka byl požádán, aby potvrdil, nebo vyvrátil tento názor. Mgr. Sobotka reagoval na tuto výzvu sdělením, že mu nepřísluší konstatování toho, zda postup AS FA VUT byl nebo nebyl v souladu se zákonem. Současně nechce svými závěry ovlivňovat AS FA VUT coby samosprávný orgán fakulty, který by si tyto spory měl vyřešit sám, neboť procesní prostředky k tomu má a nikdo jiný by jeho roli neměl suplovat. Současně Mgr. Sobotka upozorňuje, že AS FA VUT opakovaně naráží na skutečnost, že Volební a jednací řád AS FA VUT není dokonalý a některé otázky je třeba vyřešit až výkladem. Jako samosprávný celek však AS FA VUT musí rozhodovat sám, nezávisle na rozborech právníků. Arch. Foretník upozornil, že jeho pochybnosti nebyly vyvráceny, a tak by bylo jistější setrvat bez předsedy, než kdyby nastala situace,

že budou mít předsedy dva. Mgr. Sobotka na výslovný dotaz arch. Foretníka následně sdělil, že stav, kdy by AS FA VUT neměl dočasně předsedu, není v rozporu s právními předpisy ani Volebním a jednacím řádem AS FA, neboť předseda může být zastoupen místopředsedou, který v nepřítomnosti může vést jednání a činit úkony příslušející předsedovi. Jako rizikovější by byl stav, kdy by stávající předseda nebyl odvolán řádně, a došlo k nové volbě předsedy, neboť by mohlo dojít k situaci, kdy by AS FA VUT měl fakticky předsedy dva, což je situace, která je zcela nepochybně nejen v rozporu s jednacím řádem, ale i se zákonem.

Místopředseda vyzval k dalším návrhům na úpravy, resp. vypuštění nějakých bodů programu.

Arch. Foretník se dotázal, zda proběhlo předložení dokumentů, které na minulém zasedání nebyly schváleny, aby mohlo dojít k jejich projednání. Děkan odpověděl kladně. Ovšem Bc. Musálek se ozval, že mu žádné nové dokumenty nedorazily, takže buď nebyly předloženy, nebo je neobdržel. Arch. Foretník uvádí situaci na pravou míru, tedy pokud nebyly dokumenty schváleny, musí být formálně znovu předloženy, byť by to bylo ve stejném znění, jako předchozí podoba. Rektor požádal o slovo a apeloval na všechny senátory AS FA VUT, aby se vždy postupovalo podle jednacního řádu tak, aby nedocházelo k dalším procesním chybám. Děkan přislíbil znovu rozeslání, a tím nové podání všech dokumentů, a to směrnice děkana č. 3/2016, rozpočtu pro rok 2016 a pravidel čerpání rozpočtu a také ADZ 2016 a DZ 2016-20. Slovo si vzala doc. Petříčková, která zopakovala předchozí události a postup ohledně jednání o všech těchto dokumentech. Upozornila na fakt, že u směrnice 5/2016 o přijímacím řízení do DSP, která byla předložena na předchozím zasedání stále běží předkládací lhůta a nelze o ni hlasovat na tomto zasedání.

Bc. Gabriel tedy navrhl pořadí bodů programu takto:

1. Zahájení zasedání a schválení programu 29. řádného zasedání AS FA VUT
2. Projednání směrnice děkana č 5/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do DSP
3. Přečtení a předání výzvy studentů děkanovi fakulty
4. Hlasování o nedůvěře a návrh na odvolání děkana FA VUT
5. Závěr

Arch. Jura vyslovil pochybnost o správnosti pořadí, jestliže se mají nejdříve projednávat dokumenty předkládané děkanem, o jehož důvěře se má následně hlasovat. Arch. Foretník upozornil, že přijetí směrnice pro přijímání studentů do DPS není závislé na konkrétní osobě děkana.

Rektor upozornil, že vedení univerzity považuje celou záležitost za vnitřní záležitost fakulty a že situaci považuje za vážnou zejména proto, že případná medializace může ohrozit celé VUT, jako tomu ostatně bylo před 2 lety při volbě děkana. Apeluje tedy na členy AS FA VUT, aby brali v potaz i tento fakt a jednali se vší vážností i s ohledem na zájmy a pověst celé univerzity. Vzhledem k tomu, že se senátoři za přítomnosti hostů dohadovali o programu a vyslovovali různé návrhy na další postup tak rektor upozornil senátory na možnost případného uzavřeného jednání, v rámci kterého by si nejdříve mohli senátoři vyjasnit názor na danou situaci a shodnout se na programu vlastního jednání, a pak následně pokračovat za přítomnosti hostů a diváků z řad studentů v samotném jednání. Arch. Sochor s tímto návrhem souhlasil. Navrhl v tajném jednání schválit program, potom pokračovat veřejně. Arch. Jura naopak navrhl přistoupit hned k hlasování a tím urychlit postup.

Bc. Gabriel tedy navrhuje hlasování o programu v tomto znění:

### Program 29. řádného zasedání AS FA

1. Zahájení zasedání a schválení programu 29. řádného zasedání AS FA VUT
2. Projednání směrnice děkana 5/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do DSP
3. Přečtení a předání výzvy studentů děkanovi fakulty
4. Hlasování o nedůvěře a návrh na odvolání děkana FA VUT
5. Závěr

## **USNESENÍ**

### **AS FA schvaluje program 29. řádného zasedání AS FA VUT.**

*5 pro návrh, 7 proti návrhu, zdržel se hlasování 0*

*Program nebyl schválen.*

Místopředseda tedy navrhuje další variantu programu:

### Program 29. řádného zasedání AS FA

1. Zahájení zasedání a schválení programu 29. řádného zasedání AS FA VUT
2. Přečtení a předání výzvy studentů děkanovi fakulty
3. Hlasování o nedůvěře a návrh na odvolání děkana FA VUT
4. Projednání směrnice děkana 5/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do DSP
5. Závěr

#### **USNESENÍ**

#### **AS FA schvaluje program 29. řádného zasedání AS FA VUT.**

*10 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 2*

*Program byl schválen.*

### **2. Přečtení a předání výzvy studentů děkanovi fakulty**

Studentský senátor Bc. Musálek přečetl znění výzvy děkanovi reagující na výpověď udělenou 2 architektům vyučujícím na FA. Vyzývají děkana k zamyšlení nad jeho kroky. Výzvu podepsalo 175 studentů a čerstvých absolventů. Poté předal tiskovou formu dokumentu děkanovi, který za ni poděkoval a uvedl, že je rád, že se na půdě fakulty prezentuje i jiný názor. Arch. Foretník si vyžádal další informace, protože o tomto kroku nebyl dostatečně spraven. Děkan FA odpověděl a vyjádřil se, že by byl nerad, aby se směšovaly dvě věci, a to lidi v AS a to, co má senát na práci. Upozornil, že názory na věci sice jsou, ale málo kdo z těch, kteří je vyslovují, vidí do věcí hlouběji. Jeho rozhodnutí nejsou otázkou jednoho dne, ale strukturální změna na fakultě. Děkan nechce zacházet do podrobností, ale je připraven odpovědět na podrobné otázky. Na to se dotázal arch. Mikulášek, zda jsou připraveny další výpovědi pro něj, arch. Nového a Sochora. Děkan však nechtěl personální otázky ventilovat na zasedání AS FA VUT. Studentský senátor Hanžl podal vysvětlení za pohled studentů na výzvu. Snaha byla upozornit na zásluhy, úspěšnost a profilaci odcházejících architektů.

### **3. Hlasování o nedůvěře a návrh na odvolání děkana FA VUT**

Místopředseda AS vyzval navrhovatele, aby se vyjádřili k tomuto bodu.

Arch. Sochor vysvětlil, že hlavním důvod se týká ústavu navrhování a uvedl hlavní body:

1. Zásadní je nulová neinformovanost akad. obce o krocích, které děkan plánuje i dislokačních změnách na FA.
2. Poslední události měsíce, kdy došlo k dotazování lidí, proč nebyli na zasedání komise, když byli omluveni podle čl. 36 statutu VUT.
3. Další věci, jako podivné propouštění na stud. oddělení po zkušební době.
4. Jakým způsobem je garantována výuka programu BSP, Kdy arch. Kratochvíl také garantuje bakalářské práce a je garantem magisterského studia, předmětu typologie, který nikdy neučil.
5. Letos se škola nezapojila do projektů RUV. Letos toto fakulta ignorovala, zástupce nebyl na spoustě jednání, fakulta tím přichází o peníze.

Arch. Jura přidal další odůvodnění:

25.11.2014 proběhla schůzka vedoucích ústavů, kde děkan informoval vedoucí ústavů, že došlo k rozporu se statutem a jako řešení se nabízí 2 možnosti, buďto sloučit ústavu navrhování do jednoho, nebo změna

statutu. V té době ale již bylo vypsáno výběrové řízení na vedoucího tohoto nově vzniklého ústavu navrhování, což bylo v přímém rozporu s předchozím tvrzením.

15.1.2016 bylo vypsáno výběrové řízení na pracovníky nových ústavů. Místo vedoucího ústavu navrhování nebylo obsazeno. Děkan do této pozice jmenoval sebe, předpokládalo se, že jde o formální řešení a nový vedoucí bude brzo vybrán a dosazen. To se nestalo. Děkan nemá praktické zkušenosti s navrhováním staveb a velmi omezené zkušenosti s výukou navrhování.

V únoru 2016 byly stanoveny činnosti, které musí vedoucí ústavu vykonávat, jedná se o doc./prof. odbornou činnost, garantování pedagog. a odbornosti, organizační a řídicí činnost, vědecká výzkumná činnost, kontrolní činnost. Domnívám se, že tyto podmínky děkan nesplňuje.

22.3.2016 svolal jako vedoucí ústavu schůzi všech pracovníků, kde přislíbil do konce výukové části semestru jmenovat nového vedoucího. Tento slib nebyl splněn. Ústav, dle našeho názoru, potřebuje jasné vedení.

Arch. Sochor dodal, že po tomto jednání byli jednotlivě svoláni zaměstnanci ústavu, kde jim bylo nabídnuto snížení úvazku.

Arch. Foretník upozornil, že by se na zasedání AS neměly řešit personální problémy.

Arch. Mikulášek si vzal slovo a prezentoval své argumenty:

1. Pan děkan dělá kroky, které jsou s rozparem s legislativou ČR.

2. Jeho kroky jednoznačně snižují kvalitu FA mezi fakultami architektury v ČR.

3. Garantem stud. programu je asistent.

4. Netransparentní rozdělování prostředků na rozvojové projekty. Informace pro ty, kteří neuspěli v interní soutěži, nejsou k dispozici. Což vytváří pochyby o nezájatosti komise, která tyto prostředky rozděluje.

5. Nedohoda s doc. Ing. arch. Oplatkem a prof. Ing. arch. Kolečkem, že na FA už nepůsobí je znamením výrazného snížení kvality.

6. Jako odbornému asistentovi arch. Mikuláškovu nebylo umožněno čerpat finance na zvýšení kvality výuky, a proto si hradí oponentské posudky, členy závěrečné komise a konzultanty z vlastních zdrojů.

7. V rámci organizace workshopu Mendlovo náměstí dostala fakulta finanční příspěvek na odměny akad. pracovníkům, které nebyly rozděleny.

Arch. Foretník před volbou požaduje možnost reakce děkana na tato obvinění, a to s možností si odpovědi předem připravit. Podle Jednacího řádu čl. 15 odst. 7 žádá o jednací lhůtu k tomuto bodu. Pokud se k němu připojí další 4 členové, musí být tato lhůta přidělena.

Doc. Hrubý zareagoval na tyto argumenty. Jestli pracovníci postrádají informace, tak vše, co je potřeba, je zveřejňováno elektronicky. Některé informace z vedení fakulty jsou však interní a není vhodné je sdílet.

Garance studijních programů je v interních materiálech spojena s postavou proděkana, ale v akreditačních spisech je spojena s postavou docenta, nebo profesora. Fakulta se letos zapojila do hodnocení prací v RUV a byla poměrně úspěšná. To nakolik jednotlivé projekty uspějí a budou zařazeny, tak o tom rozhoduje komise v Praze. Co se týče ind. rozvojových projektů, tak za funkčního období doc. Hrubého byly výsledky poprvé zveřejňovány. Projekty byly řádně vyhlášeny. Externí vztah prof. Kolečka a doc. Oplatka byl spojen s fin. závazky fakulty, na které již fakulta nemá peníze. Arch. Mikuláškovu byla přiznána odměna děkana za účast na workshopu. Tyto odměny nejsou přiznány jen do platu, ale musí být i odůvodněny, takže je lze dohledat.

Arch. Bímová se připojila k výtce ohledně zveřejňování projektů podávaných do int. fakultní soutěže. Děkan tento argument vyvrátil tvrzením, že je každý projekt veřejně přístupný v Apollu.

Jura vyzval děkana, aby reagoval na jeho připomínky.

Arch. Foretník se znovu ozval se svou výzvou projednat tento bod ve standardní projednávací lhůtě a přeje si doložit dokumenty podkládající jednotlivé argumenty z obou stran.

Bc. Gabriel se připojuje k této výzvě.

MgA. Šebánek se také připojuje k této výzvě. Upozorňuje, že odvolání děkana je nejzávažnější čin a v historii VUT proběhl pouze jednou na FaVU, z důvodu závažných finančních problémů a zadlužení fakulty.

Arch. Sochor podal vysvětlení ke svému argumentu, uvedl, že chápe, že jako děkan nesděluje všechny informace z vedení svým podřízeným, ale výtka směřuje k neinformovanosti jako vedoucí ústavu.

Dále uvedl informaci, že se zástupce Fakulty neúčastní jednání zástupců fakult pro RUV. Arch. Foretník připomněl, že na zasedání senátu, kde se toto projednávalo byl přítomen arch. Šmídek, který přislíbil aktivní účast na těchto jednáních za FA. Arch. Foretník požaduje informace, jak je tedy skutečný stav.

Arch. Mikulášek uvádí, že je bod o jednací lhůtě nejednoznačný. Arch. Foretník proto pro upřesnění přečetl všechny body jednacího řádu, které se k tomuto vztahují.

Arch. Jura opět vyzval děkana, aby reagoval na jeho připomínky.

Místopředseda Bc. Gabriel opustil zasedací místnost.

Rektor připomenul členům AS FA VUT, že vedení VUT již před dvěma lety upozorňovalo AS FA VUT na stav Volebního a jednacího řádu, resp. na jeho problematické pasáže a doporučovalo konkrétní úpravy s tím, že byl senát k těmto opravám všech sporných a chybných pasáží, a doporučeným doplněním vyzván AS VUT, k čemuž však ani po dvou letech nedošlo. Arch. Foretník na to uvedl, že senátu bylo doporučeno s tímto krokem počkat až po novelizaci vysokoškolského zákona.

Místopředseda se vrátil do místnosti a jednání pokračovalo.

Arch. Jura navrhuje hlasovat o vyslovení nedůvěry.

Doc. Havliš se připojuje k výzvě projednat bod v řádné jednací lhůtě. Taktéž se připojila doc. Petříčková, tím bylo dosaženo potřebných 5 členů (1/3 senátorů).

Arch. Hybská okomentovala dění okolo schvalování důležitých dokumentů FA. Senátoři připomněli projednávání všech těchto dokumentů.

Arch. Jura proto chce hlasovat o odvolání. Arch. Foretník dodává, že lhůta se vztahuje k oběma hlasováním. Navíc termín o vyslovení nedůvěry je zavádějící, zákon o vysokých školách ho nezná. MgA. Šebánek vyslovil pochybnost hlasovat o bodech, které nemají žádný význam.

Arch. Sochor vyslovil názor, že je lepší hlasovat aspoň o něčem, než když se nebude navenek dělat nic.

O slovo požádal rektor, který vyzval senátory, aby postupovali přesně podle platných předpisů. Je třeba si uvědomit, jak fakulta vystupuje navenek a jak vnitřní spory fakulty ovlivňují obraz celé univerzity.

Rektor v této souvislosti informoval senátory, že došlo k situaci, kdy si žadatelka bez přímého vztahu k univerzitě na základě zákona o zveřejnění údajů vyžádala osobní informace o odměnách právě na FA VUT. Je třeba si uvědomit, že toto poškozuje školu navenek.

Vzhledem k tomu, že všechny osoby na VUT ctily diskrétnost v této věci, zatím k takové situaci ještě nedošlo. Ovšem vnitřní spory na FA vedly k tomu, že se někdo o tyto informace začal zajímat a škola byla nucena tyto informace poskytnout.

Rektor dále sdělil, že o těchto skutečnostech informuje zejména proto, že jako představitel univerzity nemá radost z toho, že vnitřní spory fakulty se probírají na veřejnosti a je o nich informováno v médiích. Ať již tato situace dopadne jakkoli, je zřejmé, že pověst fakulty a potažmo i univerzity tím utrpí. To by si měli členové AS FA VUT uvědomit na prvním místě.

Arch. Mikulášek požádal o hlasování o tom, že se ve věci projednávání lhůty nebudou řídit jednáním řádem z důvodu nesrozumitelnosti a nejasnosti tohoto bodu. Mgr. Sobotka na přímý dotaz sděluje, že napadané ustanovení je sice jednou z chyb jednacího řádu, nicméně s ohledem na text ustanovení je zjevný úmysl a chybu tak lze kvalifikovat jako zjevnou nepřesnost v číslování, což by s velkou pravděpodobností konstatoval i správný soud, který by věc řešil. Proto nemůže doporučit návrh „neřídit se jednáním řádem pro jeho nesrozumitelnost“.

Arch. Hybská se dotázala na dokument, na který odkazuje výpověď, kterou s arch. Jurou obdrželi. Děkan je informoval, že se jedná o interní dokument personálního oddělení a je možné si ho u pracovnice personálního oddělení vyžádat. Poté dodal, že rozvázání pracovního poměru nedošlo na základě tohoto dokumentu, ale na základě skutečností, které tento dokument upravuje.

MgA. Šebánek upozornil, že personální záležitosti se senátu nepřísluší řešit.

Vzešel dotaz z řad přítomných studentů, pokud jsou přihlášení k těmto vyučujícím na příští semestr na výuku, jak bude toto řešeno. Děkan informoval, že zápis do předmětů probíhá až v září a detailně to mohou probrat později, pokud se rozhodnou s tímto za ním přijít.

Bc. Musálek připomněl děkanovi jeho dřívější slib projednat tyto strukturální změny s akademickou obcí, veřejně na shromáždění, což se dosud nestalo. Děkan uvedl, že shromáždění ještě později svolá.

#### **4. Projednání směrnice děkana č. 5/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do DSP**

Doc. Petříčková krátce zrekapitulovala minulé představení návrhu směrnice z úst doc. Palackého. Nikdo k tomuto bodu neměl další připomínky.

#### **5. Závěr**

Jednání se ujímá místopředseda AS FA VUT Bc. Michael Gabriel. Děkan požaduje mimořádné zasedání senátu. Doc. Petříčková upozorňuje, že je třeba nejdříve směrnici předložit a pak bude teprve možno požadovat projednání ve zkrácené lhůtě 14 dnů. Tajemník se přidává v návrhu, že i rozpočet by mohl být

projednán ve zkrácené lhůtě. Arch. Foretník upozorňuje, že musí být nejdříve předložen. Děkan ujišťuje, že zítra jsou schopni předložit diskutované dokumenty.

Rektor se dotazuje na program příštího jednání, aby věděl, kdy by měl být přítomen. Místopředseda ho ujišťuje, že bude informován a na jednání o hlasování o odvolání bude pozván.

Foretník navrhuje termín dalšího jednání za týden. Ostatní senátoři reagují, že nejsou přítomni. Z následné diskuse vzešel jako nejbližší možný termín 6. 9. 2016.

Bc. Gabriel navrhuje další termín 30. zasedání na 6.9.2016 v 13:00 s návrhem programu:

1. Zahájení zasedání a schválení programu 30. řádného zasedání AS FA VUT
2. Rozpočet pro rok 2016, pravidla čerpání rozpočtu pro rok 2016
3. Směrnice děkana 3/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do BSP
4. Směrnice děkana 5/2016 Pravidla pro přijímací řízení a podmínky pro přijetí ke studiu do DSP
5. ADZ 2016 a DZ 2016-20
6. Hlasování o nedůvěře a návrh na odvolání děkana FA VUT
7. Závěr

Pro: 8                      Proti: 0                      Zdržel se: 4

Navržený program byl schválen.

Zapsala: Ing. arch. Kilnarová

Verifikoval Bc. Gabriel