

ZÁPIS ZE 4. ŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ AS FA VUT ZE DNE 21. 1. 2015

místo zasedání: A 117 - FA VUT v Brně, Poříčí 5
začátek zasedání: 13:10, konec zasedání: 16:40

Přítomni:

Členové AS FA VUT v Brně:

doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D., předsedkyně AS FA VUT
Ondřej Mráz, místopředseda AS FA
Tereza Dvořáková
Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D
Michael Gabriel
doc. Ing. arch. Karel Havliš
Ing. arch. Pavel Jura
Bc. Tereza Kvapilová
doc. Ing. arch. Zdeněk Makovský
Ing. arch. David Mikulášek
Bc. Lucie Nippertová
MgA. Jan Šebánek

Hosté:

doc. Ing. arch. Jan Hrubý, CSc., děkan FA
Ing. arch. Bohumila Hybská, členka AS VUT
Ing. arch. Marta Bímová, členka AS VUT
Mgr. Josef Sobotka
Mgr. Filip Havlíček

Zapisovatel:

Ing. arch. Libor Urbánek

PRŮBĚH ZASEDÁNÍ

Zahájení zasedání

Předsedkyně AS FA VUT v Brně zahájila 4. řádné zasedání AS FA. Přestavila Mgr. Sobotku (vedoucí právního odboru rektorátu) a připomněla důvod jeho přítomnosti (právní rozbor ve věci odvolání/jmenování/funkční období VR FA VUT). Dále navrhuje doplnit do předloženého programu zasedání další bod k projednání „Návrh děkana na odvolání stávajících členů VR FA VUT předloženého 6. 1. 2015“, jako bod č. 5.

Arch. Mikulášek žádá zařadit do programu na pozici bodu č. 2 „Projednání zrušení ústavů navrhování z hlediska právních důsledků“.

Doc. Petříčková upozorňuje, že Mgr. Sobotka byl na základě požadavku rektora VUT dopředu informován o předmětu jeho návštěvy a tím je pouze právní názor ve věci odvolání/jmenování/funkční období VR FA VUT nikoli problematika UN. Dále upozorňuje, že AS

přísluší řešit tuto problematiku pouze v rovině v jaké již byla řešena, a to stažením onoho návrhu podaného bývalým děkanem Chybíkem.

Arch. Jura navrhuje zařadit do bodu „Různé“ krátkou zprávu o proběhlé schůzce pana děkana s panem rektorem VUT.

Doc. Petříčková navrhuje hlasovat o jednotlivých návrzích na úpravu programu 4. řádného zasedání AS FA VUT jednotlivě.

1. Schválení Programu zasedání AS FA VUT

USNESENÍ

Hlasování o zařazení bodu č. 5 „Návrh děkana na odvolání stávajících členů VR FA VUT“ do programu.

*12 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0
Bod č. 5 byl zařazen do programu.*

USNESENÍ

Hlasování o zařazení bodu č. 2 „Projednání zrušení ústavů navrhování z hlediska právních důsledků“ do programu.

*9 pro návrh, 3 proti návrhu, zdržel se hlasování 0
Bod č. 2 byl zařazen do programu.*

USNESENÍ

Hlasování o zařazení informace p. děkana o schůzce s rektorem VUT do bodu „Různé“ programu.

*11 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 1 (Mikulášek)
Informace byla zařazena do bodu „Různé“ programu.*

Následné upravení navrhovaného programu:

Program 4. řádného zasedání AS FA

1. Zahájení zasedání a schválení programu 4. řádného zasedání AS FA VUT
2. Projednání zrušení ústavů navrhování z hlediska právních důsledků
3. Informace ohledně právní konzultace ve věci odvolání / jmenování / funkční období VR FA
4. Projednání návrhu děkana - stažení předloženého návrhu z 3. zasedání AS FA (6. 1. 2015) - rozhodnutí děkana o složení VR FA VUT
5. Návrh děkana na odvolání stávajících členů VR FA VUT
6. Předložení nového návrhu děkana na složení VR FA VUT
7. Projednání záměru děkana jmenovat proděkany
8. Projednání Článku 17 Zápis ze zasedání VajŘ FA VUT
9. Projednání zápisu z 3. zasedání AS FA
10. Různé - informace z jednání EPS, informace k aktualizaci DZFA, informace děkana z jednání s rektorem
11. Závěr

Arch. Jura odchází ze zasedání – předem se omluvil.

2. Projednání zrušení ústavů navrhování z hlediska právních důsledků

Arch. Mikulášek informuje, že v pondělí 19. 1. 2015 byl přítomen na schůzce s Mgr. Sobotkou, která předcházela schůzce pana děkana s panem rektorem, na níž se dověděl, že způsob odvolání a zrušení ústavů navrhování vyvolává pro univerzitu obrovské riziko případných soudních sporů. Tyto spory mohou plynout zejména z důvodu vysoké míry pravděpodobnosti, že VUT poškodilo a diskriminovalo bývalé vedoucí jednotlivých ústavů (tuto informaci nakonec označil arch. Mikulášek za jeho osobní výklad situace).

Dále zdůraznil komplikovanost této situace již obsazenou pozicí vedoucího ústavu navrhování (sloučeného). Hlavní problém je dle něj v tom, že se dosavadní vedoucí jednotlivých ústavů navrhování dozvěděli o zrušení jednotlivých ústavů navrhování až po proběhnutém výběrovém řízení na sloučený ústav navrhování, tzn. že se nemohli tohoto výběrového řízení zúčastnit, protože v té době byli ještě stále vedoucími svých ústavů navrhování.

Ve spojitosti s touto situací připomněl, že Statut, který upravuje strukturu fakulty je zatížený chybami a návrh na změnu přílohy, jež měla chyby Statutu napravit při zachování struktury fakulty, byla stažena teprve na minulém senátu až po proběhnutém výběrovém řízení na nový sloučený ústav navrhování. Další komplikace tedy vidí v tom, že procesy, které již byly zahájeny se kříží.

Arch. Mikulášek dotazuje pana děkana na to, jak se k této celé situaci chce postavit.

Děkan momentálně není na zasedání přítomen, a tak se doc. Petříčková táže arch. Mikuláška z jaké pozice šel na jednání na rektorát.

Arch. Mikulášek odpovídá, že na rektorát šel na žádost prof. Pelčáka. A dále se ptá Mgr. Sobotky, jestli je nutné, aby na konzultaci s právním oddělením rektorátu měl jako senátor nějaký mandát.

Mgr. Sobotka vysvětluje, že nemusí a že konzultace může být poskytnuta jakémukoliv členovi akademické obce.

Rozvíjí se debata nad tématem a arch. Mikuláška se postupně arch. Foretník, MgA. Šebánek a T. Kvapilová ptají, kam má směřovat diskuse a co s tímto tématem má dělat AS.

Doc. Havliš navrhuje přesunutí bodu č. 2 na příští zasedání, za přítomnosti Mgr. Sobotky s legálním pověřením rektorátu.

Arch. Mikulášek se stále dovolává vyjádření děkana, potažmo informace o schůzce pana děkana s panem rektorem.

Doc. Petříčková neumožnila arch. Mikuláškovi dotaz na pana děkana, protože je již zařazen do bodu č. 10 Různé.

Arch. Foretník navrhuje hlasování.

Doc. Petříčková dává hlasovat o přesunutí bod č. 2 Projednání zrušení ústavů navrhování z hlediska právních důsledků na příští řádné zasedání a senát požádá o účast Mgr. Sobotky na tomto zasedání.

Mgr. Sobotka upozorňuje, že nemůže suplovat rozhodnutí AS jako samosprávním orgánu.

Děkan zpětně reaguje na debatu a upozorňuje AS, že AS sice může diskutovat o problematice zrušení ústavů navrhování, ale konečné rozhodnutí je vždy na vedení fakulty.

USNESENÍ

Bod č. 2 Projednání zrušení ústavů navrhování z hlediska právních důsledků bude přesunut na příští řádné zasedání, přičemž senát požádá o účast Mgr. Sobotky na tomto zasedání.

*7 pro návrh, 0 proti návrhu, zdrželi se hlasování 4 (Makovský, Mikulášek, Šebánek, Petříčková)
Usnesení bylo přijato.*

3. Informace ohledně právní konzultace ve věci odvolání / jmenování / funkční období VR FA

Mgr. Sobotka AS vysvětluje, že VR jako orgán má jakousi působnost a zákon o VŠ její funkční období neudává. Zákon mluví o tom, že děkan fakulty členy VR jmenuje a odvolává. Nevidí tedy důvod uvádět funkční období členů VR. Riziko při udání funkčního období je, že při skončení děkana škola přichází i o VR.

Předsedkyně navrhuje hlasovat o tom, že AS byl seznámen s právním názorem rektorátu na odvolání/ jmenování VR FA.

USNESENÍ

AS FA bere na vědomí informace od Mgr. Sobotky ve věci právní konzultace o jmenování a odvolání VR a jejím funkčním období.

*11 pro návrh, 0 proti návrhu, zdrželi se hlasování 0
Usnesení bylo přijato.*

Doc. Petříčková děkuje Mgr. Sobotkovi za jeho účast na zasedání – Mgr. Sobotka odchází ze zasedání.

4. Projednání návrhu děkana - stažení předloženého návrhu z 3.zasedání AS FA (6. 1. 2015) - rozhodnutí děkana o složení VR FA VUT

Předsedkyně připomíná, že nezbytnost stáhnout návrh děkana na minulém zasedání vznikl z formální nepřesnosti. (pozn.: Obsah spojoval funkční období členů VR s funkčním obdobím děkana, což bylo v rozporu s právním názorem rektorátu na postup při odvolání/jmenování VR FA.)

AS souhlasí s návrhem předsedkyně přejít rovnou k usnesení.

USNESENÍ

AS FA bere na vědomí návrh děkana na stažení předloženého Návrhu děkana na jmenování VR FA.

*11 pro návrh, 0 proti návrhu, zdrželi se hlasování 0
Usnesení bylo přijato.*

5. Předložení nového návrhu děkana na složení VR FA VUT

Doc. Petříčková informuje AS, že nový návrh děkana na složení VR FA je, až na spornou pasáž s funkčním obdobím, totožný s původním návrhem na složení VR FA.

Děkan požádal AS FA VUT o zkrácenou lhůtu projednání z 3 týdnů na 14 dní.

USNESENÍ

AS FA schvaluje zkrácení předkládací lhůty předloženého návrhu na jmenování členů VR FA VUT na 14 dnů.

*11 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0
Usnesení bylo přijato.*

6. Schválení návrhu děkana na odvolání stávajících členů VR FA VUT – předloženo 6.1.2015

Předsedkyně AS žádá pana děkana o přečtení dopisu děkana k odvolání stávajících členů VR FA VUT. Děkan přečetl AS dopis z 2. ledna 2015 ve věci odvolání VR FA VUT, viz příloha č. 1. Doc. Petříčková dává hlasovat o usnesení.

USNESENÍ

AS FA schvaluje návrh děkana na odvolání stávajících členů VR FA VUT v Brně ke dni jmenování nových členů VR FA VUT v Brně.

*11 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0
AS schválil návrh děkana.*

7. Projednání záměru děkana jmenovat proděkany

Děkan informuje o záměru jmenovat další dva proděkany v souladu se Statutem.

Doc. Ing. arch. Antonín Novák - *proděkan pro rozvoj (s nástupem od 26. 1. 2015)*
Ing. arch. Mgr. Petr Šmídek, PhD. - *proděkan pro vnější vztahy (s nástupem od 2. 2. 2015)*

Dále děkan uvádí, že stávající proděkani, ve svých funkcích setrvávají:

Ing. arch. Jiří Palacký, PhD. - *proděkan pro vědu a vnější vztahy*
Ing. arch. Jan Kratochvíl - *proděkan pro výuku*

Děkan upřesňuje na dotaz doc. Makovského – arch. Šmídek bude působit na UN a podílet se na výuce Soudobé architektury, a tak svým odborným zaměřením posílí část, která dlouhodobě v této oblasti absentuje.

Doc. Petříčková dává hlasovat o usnesení.

USNESENÍ

AS FA bere na vědomí záměr děkana jmenovat proděkany FA.

*11 pro návrh, 0 proti návrhu, zdrželi se hlasování 0
Usnesení bylo přijato.*

8. Projednání Článku 17 VaJŘ FA VUT - Zápis ze zasedání

Doc. Petříčková seznamuje členy AS se svým pohledem na podobu zápisu z 3. zasedání AS FA. Upozorňuje, že smyslem zápisu je obecná formulace, která zaznamená podstatné části zasedání a jejím smyslem je informovat. Dále cituje Článek 17 volebního a jednacího řádu, který definuje podobu zápisu ze zasedání.

„...zápis má obsahovat, kromě formálních náležitostí, popis průběhu jednání zejména s uvedením stanovisek účastníků zasedání vyslovených v rozpravě k jednotlivým projednávaným bodům.“

Doc. Petříčková dále navrhuje debatu nad nakládáním s audio-záznamem ze zasedání a nad tím, kdo by za její další nešíření měl být zodpovědný.

Jako výsledek tohoto bodu vidí předsedkyně usnesení, ze kterého by se vycházelo z hlediska ošetření nakládání s videozáznamem a zároveň by mělo být jakýmsi vodítkem rozsáhlosti a podoby zápisu ze zasedání AS.

Proběhla diskuze bez konstruktivního závěru, a proto navrhuje doc. Petříčková hlasovat o přesunutí bodu na příští řádné zasedání, za předešlé schůzky legislativní skupiny, která tento bod projedná.

USNESENÍ

Bod č. 8 Projednání Článku 17 Zápis ze zasedání VaJŘ FA VUT bude přesunut na příští řádné zasedání, za předešlého projednání tohoto bodu legislativní skupinou.

*8 pro návrh, 0 proti návrhu, zdrželi se hlasování 3 (Nippertová, Mikulášek, Foretník)
Usnesení bylo přijato.*

9. Projednání zápisu z 3. zasedání AS FA

Doc. Petříčková jako předsedkyně AS FA předkládá pracovní podobu zápisu z 3. řádného zasedání AS FA VUT konaného 6. 1. 2015 a navrhuje jeho schválení.

MgA. Šebánek navrhuje schválení původní podoby zápisu bez uvedení doplňujících připomínek. Pokračuje rozsáhlá debata, ve které se projednávají jednotlivé připomínky a důvody vedoucí k jejich vypuštění, probíhají další korekce.

USNESENÍ

AS schvaluje zápis ze dne 6. 1. 2015 ve zkrácené podobě předložené předsedkyní a zapisovatelem.

*7 pro návrh, 2 proti návrhu (Nippertová, Mikulášek), zdrželi se hlasování 2 (Kvapilová, Makovský)
Zápis byl schválen.*

10. Různé – informace z jednání EPS, informace k aktualizaci DZFA, informace děkana z jednání s rektorem

- Doc. Petříčková seznamuje AS FA s průběhem jednání EPS ze dne 16. 1. 2015. Jednalo se zejména o těchto bodech:
 - Arch. Hybská, jako členka EPS senátu VUT, informovala o předpokládaném harmonogramu rozpočtu z AS VUT.
 - Arch. Mikulášek upozornil, že FA by měla vydat nová rozpočtová pravidla pro přerozdělování finančních prostředků a kompetencí jednotlivých vedoucích pracovníků pro rok 2015.
 - Projednání materiálu k rozpočtu - předložen tajemníkem období 1-11 2014
- Informace děkana o aktualizaci DZFA 2015. DZFA 2014 nebyl schválen předchozím AS FA. Pro schválení DZ je nutné svolat VR, která jej projedná a následně postoupí AS FA. Děkan DZFA 2015 má rozpracovaný a budou probíhat jednání s rektorem. Pokud AS FA schválí nové složení VR, je možné predikovat předložení DZ do AS FA v březnu. DZ na období 2015-2020 by měl být připraven v průběhu ZS 2015.
- Informace děkana z jednání s rektorem – kauza UN
Děkan informuje, že na schůzce s rektorem byli přítomni Mgr. Sobotka a prof. Pelčák. Závěr schůzky směřoval k tomu, že Mgr. Sobotka se vyjádří k právnímu pohledu a po tomto vyjádření je

v kompetenci fakulty se tímto problémem zabývat či nezabývat. Vyjádření Mgr. Sobotky by se mělo týkat potenciálních právních rizik, která nastínil prof. Pelčák.

- Doc. Petříčková informuje AS o splnění úkolů z minulého zasedání:
 - zajištění právního rozboru Mgr. Sobotkou
 - dodatečné předání archivu po doc. Meixnerovi, který byl u prof. Pelčáka – byl předán arch. Hybskou
 - zajištění stipendia pro studenty za účast v AS
- Student Mráz – otázka využití prostor bývalého Krmítka pro SOFU, děkan je ochoten jednat v této záležitosti.
- Bc. Kvapilová navrhuje p. děkanovi ke zvážení svolání shromáždění AO z důvodu jejího oficiálního informování o bodech, které se probírají na AS FA, hlavně pro prevenci různé dezinterpretace a šíření nejrůznějších fám. Děkan shromáždění AO zatím neplánuje, ale že se nebrání individuálnímu vysvětlení situace studentům, kteří ho o to požádají.

11. Závěr

Návrh předběžného programu 5. zasedání AS FA VUT

1. Zahájení zasedání a schválení programu 5. řádného zasedání AS FA VUT
2. Projednání zrušení ústavů navrhování z hlediska právních důsledků
3. Projednání návrhu děkana na jmenování nových členů VR FA
4. Různé
5. Závěr

USNESENÍ

Hlasování o termínu 5. řádného zasedání AS FA - středa 4. 2. 2015 v 15:00

9 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 3

Usnesení bylo přijato.

Zapsal:

Ing. arch. Libor Urbánek

Verifikovala:

doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D.